**Дело № 1-10-1/2018**

**01-0001/10/18**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

26 января 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №10 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Москаленко С.А., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Головенкина А.В., подсудимого Палатникова Е.В. и его защитника – адвоката Пивоварова И.К., представившего удостоверение №1358 от 15 января 2016 г. и ордер № 000549 от 22.11.2017г., при секретаре Шуваловой А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Палатникова Евгения Валерьевича, ИСКЛЮЧЕНО

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**установил**

Палатников Е.В. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах:

Приказом министра Министерства внутренних дел по Республике Крым от 17 июня 2014 г. №78 л/с ФИО назначен на должность инспектора отдела охраны общественного порядка Управления Министерства внутренних дел России по г. Симферополю.

ФИО, выполняя свои должностные обязанности, определенные Федеральным законом от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О милиции» и должностным регламентом, утвержденным начальником Управления Министерства внутренних дел России по г. Симферополю, вправе требовать от граждан соблюдения общественного порядка и прекращения противоправных действий, пресекать преступления, административные правонарушения и противоправные действия, осуществлять производство по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с графиком гласных и скрытых проверок сотрудниками отдела охраны общественного порядка патрульно-постовых нарядов, задействованных на охране общественного порядка в системе единой дислокации на территории г. Симферополя на октябрь 2017 года, утвержденным начальником Управления министерства внутренних дел России по г. Симферополю полковником полиции ФИО, 17 октября 2017 г. представитель власти ФИО осуществлял проверку несения службы патрульно-постовых нарядов, задействованных на охрану общественного порядка в г. Симферополе, то есть находился на службе при исполнении своих служебных обязанностей.

17 октября 2017 г. около 19 часов 10 минут ФИО, выполняя свои должностные обязанности, находясь возле ступенек подземного перехода, расположенного со стороны торгового центра «Куб», по адресу: г. Симферополь, ул. Тренева, д.1, выявил Палатникова Е.В., который будучи в состоянии алкогольного опьянения оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, нарушал общественный порядок.

Представитель власти ФИО, исполняя свои должностные обязанности, будучи в форменном обмундировании, на законных основаниях потребовал от Палатникова Е.В. пройти в опорный пункт полиции, для составления административного материала по факту его нахождения в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения.

Палатников Е.В., будучи недовольным законными требованиями ФИО, имея преступный умысел, направленный на публичное оскорбление потерпевшего как представителя власти, осознавая, что ФИО, одетый в форменную одежду сотрудника полиции, является должностным лицом правоохранительного органа, то есть представителем власти, находится при исполнении своих должностных обязанностей, публично в присутствии посторонних граждан ФИО и ФИО, высказал в адрес ФИО воспринятые им как оскорбления попирающие человеческое достоинство слова и выражения в неприличной форме с использованием нецензурной брани, явно не соответствующие общепринятым нормам поведения, унизив тем самым его честь и достоинство как представителя власти.

Совершая умышленные противоправные действия в отношении указанного сотрудника полиции, Палатников Е.В. осознавал тот факт, что потерпевший является представителем власти - сотрудником полиции, осознавал противоправность своих действий, предвидел наступление общественно опасных последствий и желал их наступления.

В судебном заседании подсудимый Палатников Е.В. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться в том, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитного.

Государственный обвинитель не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился, подал в суд ходатайство о рассмотрении дела без его участия, не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, потерпевшего, а также поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи УК Российской Федерации предусматривает наказание не превышающее десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласились подсудимый Палатников Е.В., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении.

Признавая вину подсудимого Палатникова Е.В. в совершении инкриминируемого ему преступления установленной в полном объеме, суд квалифицирует его действия по ст. 319 УК Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, а также данные о личности подсудимого, который не женат, не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врача-психиатра не состоит, ИСКЛЮЧЕНО

Согласно ч.4 ст. 74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Учитывая данные о личности подсудимого Палатникова К.В., его удовлетворительную характеристику, его поведение во время испытательного срока, отсутствие данных о систематическом нарушении подсудимым общественного порядка и привлечении его к административной ответственности во время испытательного срока, данные о том, что он не скрывается от контроля уголовно-исполнительной инспекции, а также учитывая характер и степень общественной опасности первого и второго преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, направленным против порядка управления, с учетом пояснений ФКУ УИН Филиала по Центральному району г. Симферополя ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и городу Севастополю, мировой судья считает, что условное осуждение, установленное приговором Киевского районного суда г. Симферополя от 13 сентября 2016 г., следует сохранить и не применять положения ст. 70 УК РФ.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ мировой судья признает – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Суд находит причину противоправного поведения подсудимого в измененном состоянии сознания вследствие чрезмерного употребления спиртных напитков, что создало предпосылки для его противоправного поведения, в связи с чем суд признает состояние алкогольного опьянения, в котором находился подсудимый в момент совершения преступления, обстоятельством отягчающим его наказание.

Согласно ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, суд не нашел оснований для изменения категории преступления, в совершении которого признан виновным Палатников Е.В., на менее тяжкую.

Принимая во внимание приведенные данные о личности подсудимого, обстоятельства отягчающие и смягчающие его наказание, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, суд пришел к выводу, что исправление подсудимого возможно без изоляции его от общества и принял решение назначить ему наказание в виде обязательных работ.

Препятствий для назначения Палатникову Е.В. данного вида наказания, с учётом положений ч. 5 ст. 50 УК Российской Федерации, мировым судьей не установлено.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307-309 УПК Российской Федерации, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Палатникова Евгения Валерьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 240 (двухсот сорока) часов обязательных работ.

Сохранить Палатникову Евгению Валерьевичу в соответствии с ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации условное осуждение по приговору Киевского районного суда г. Симферополя от 13 сентября 2016 г.

Приговор Киевского районного суда г. Симферополя от 13 сентября 2016 г. в части условного осуждения Палатникова Евгения Валерьевича исполнять самостоятельно.

Процессуальные издержки возместить за счет федерального бюджета.

Меру пресечения избранную Палатникову Евгению Валерьевичу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд города Симферополя, через мирового судью постановившего приговор, в течение десяти суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья подпись С.А. Москаленко