Дело № 1-10-2/2017

01-0002/10/17

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

9 февраля 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №10 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Москаленко С.А., с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Щепанского О.В., подсудимого Веретенникова О.В. и его защитника – адвоката Хиневич О.Н., представившей удостоверение №1352 от 15.01.2016г. и ордер № 888 от 09.02.2017 г., при секретаре Шуваловой А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Веретенникова Олега Викторовича, ИСКЛЮЧЕНО

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

установил

Веретенников О.В. совершил тайное хищение чужого имущества (кража), при следующих обстоятельствах:

23 октября 2016 года в 13 часов 45 минут, Веретенников О.В., находясь в магазине, расположенном по адресу: … имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, умышленно, тайно похитил планшет Lenovo ТАВ3 7, IMEI 1: 86943202323515, IMEI 1: 869432023235323, стоимостью 8075 рублей 42 коп., принадлежащий индивидуальному предпринимателю ФИО. Завладев похищенным имуществом, Веретенников О.В. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил индивидуальному предпринимателю ФИО материальный ущерб на указанную сумму.

В судебном заседании подсудимый Веретенников О.В. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитного.

Государственный обвинитель не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Представитель потерпевшего индивидуального предпринимателя ФИО до начала судебного заседания подал в суд заявление согласно которого не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без участия потерпевшего и его представителя.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, представителя потерпевшего, а также поскольку санкция особенной части ч.1 ст.158 УК Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласились подсудимый Веретенников О.В., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении.

Признавая вину подсудимого Веретенникова О.В. в совершении инкриминируемого ему преступления, суд квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как тайное хищение чужого имущества (кража).

При назначении подсудимому Веретенникову О.В. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, а также данные о личности подсудимого, который ранее судим, однако вину свою признал полностью, заверил суд, что впредь подобного не повторится.

В соответствии с требованиями ст. 61 УК Российской Федерации, суд учитывает в качестве обстоятельств смягчающих наказание Веретенникову О.В. явку с повинной.

В соответствии с требованиями ст. 63 УК Российской Федерации, судом не установлено наличие обстоятельств отягчающих наказание подсудимого.

Суд не нашел оснований для применения правил, закрепленных в ст. 64 УК Российской Федерации, при назначении наказания подсудимому.

Принимая во внимание приведенные данные о личности подсудимого, обстоятельства смягчающие наказание, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, характер и степень общественной опасности содеянного, суд пришел к выводу, что исправление подсудимого возможно при назначении ему наказания не связанного с изоляцией его от общества и полагает, что наказание в виде штрафа будет являться справедливым.

Суд нашел обоснованными исковые требования гражданского истца и, удовлетворяя их, взыскивает с Веретенникова О.В. в счет возмещения материального ущерба в пользу ФИО 8075,42 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307-309, 316 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Веретенникова Олега Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Гражданский иск ФИО удовлетворить полностью.

Взыскать с Веретенникова Олега Викторовича в пользу ФИО материальный ущерб в размере 8075 (восемь тысяч семьдесят пять) рублей 42 коп.

Процессуальные издержки, связанные с вознаграждением труда защитника адвоката Хиневич О.Н. по назначению суда в размере 550 рублей возместить за счет федерального бюджета.

Меру пресечения избранную Веретенникову Олегу Викторовичу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд города Симферополя, через мирового судью постановившего приговор, в течение десяти суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Председательствующий: С.А. Москаленко