Дело № 1-10-3/2017

01-0003/10/17

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

2 марта 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №10 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Москаленко С.А., с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Головенкина А.В., подсудимого Шумеева И.А. и его защитника – адвоката Хиневич О.Н., представившей удостоверение №1352 от 15.01.2016 г. и ордер №917 от 01.03.2017г., при секретаре Шуваловой А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Шумеева Игоря Анатольевича, ИСКЛЮЧЕНО

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил

Шумеев И.А. обвиняется в том, что он угрожал убийством, при наличии основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

19 сентября 2016 года, примерно в 10 часов, Шумеев И.А., находясь возле дома (адрес), будучи в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений с ФИО, имея умысел направленный на психологическое воздействие, с целью запугать последнюю и создать тревожную обстановку страха за свою жизнь, стал высказывать угрозы убийством в адрес ФИО, говоря, что убьет ее и ее семью, порежет на куски, а ее будет долго мучить и насиловать вместе со своими друзьями. В силу обстановки в которой были произнесены угрозы, учитывая агрессивное и возбужденное состояние Шумеева И.А., ФИО восприняла данные угрозы, как реальные угрозы своей жизни и считала, что у нее имеются все основания опасаться осуществления настоящих угроз.

В судебном заседании подсудимый Шумеев И.А. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитного.

Государственный обвинитель не возражал против применения в отношении подсудимых особого порядка принятия решения по делу.

Потерпевшая ФИО до начала судебного заседания подала в суд заявление согласно которому не возражала против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просила рассмотреть уголовное дело без ее участия.

 Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, потерпевшего и самого подсудимого, а также поскольку санкция особенной части ч.1 ст.119 УК Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Шумеев И.А., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении.

Признавая вину подсудимого Шумеева И.А. в совершении инкриминируемого ему преступления, суд квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации, как угроза убийством или причинением [тяжкого](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=121937&rnd=244973.419531655&dst=100016&fld=134) вреда здоровью, если имелись [основания](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=99492&rnd=244973.1740029961&dst=100011&fld=134) опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении подсудимому Шумееву И.А. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, а также данные о личности подсудимого, который по мету проживания характеризуется удовлетворительно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, на момент совершения преступления не судим, вину свою признал полностью, заверил суд, что впредь подобного не повторится.

В соответствии с требованиями ст. 61 УК Российской Федерации, суд учитывает в качестве обстоятельств смягчающих наказание явку с повинной.

В судебном заседании Шумеев И.А. показал, что он совершил преступление вследствие того, что находился в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем суд усматривает причинно-следственную связь между событием преступления и состоянием алкогольного опьянения, в котором находился подсудимый в момент его совершения и, в соответствии с требованиями ст. 63 УК Российской Федерации, признает состояние опьянения обстоятельством отягчающим наказание Шумеева И.А.

Суд не нашел оснований для применения правил, закрепленных в ст. 64 УК Российской Федерации, при назначении наказания подсудимому.

Принимая во внимание приведенные данные о личности подсудимого, обстоятельства смягчающие наказание, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, характер и степень общественной опасности содеянного, суд пришел к выводу, что исправление подсудимого возможно в условиях не связанных с изоляцией его от общества. Суд пришел к убеждению, что наказание в виде обязательных работ будет способствовать исправлению подсудимого и предотвратит совершение им преступлений в дальнейшем.

При этом, суд учитывает, что приговором Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 07.11.2016г. по делу №1-459/2016 Шумеев И.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации и ему назначен штраф в размере 5000,00 руб. Поскольку такие виды наказаний как штраф и обязательные работы являются разнородными видами наказаний, а также с учетом того, что согласно ч.2 ст.71 УК РФ штраф исполняется самостоятельно, при назначении наказания положения ч.2 ст.69 УК РФ не подлежат применению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307-309, 316 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Шумеева Игоря Анатольевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде трехсот шестидесяти часов обязательных работ.

Процессуальные издержки возместить за счет федерального бюджета.

Меру пресечения избранную Шумееву Игорю Анатольевичу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд города Симферополя, через мирового судью постановившего приговор, в течение десяти суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

 Мировой судья С.А. Москаленко