Дело № 1-10-4/2017

01-0004/10/17

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

21 марта 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №10 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Москаленко С.А., с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Щепанского О.В., подсудимого Николюка А.А. и его защитника – адвоката Емельянова С.А., представившего удостоверение №1402 от 27.01.2016г. и ордер № 145 от 13.03.2017 г., при секретаре Коваленко А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Николюка Артема Александровича, ИСКЛЮЧЕНО

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст.158, ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации,

установил

Николюк А.А. совершил четыре эпизода тайного хищения чужого имущества (кража), при следующих обстоятельствах:

05 июня 2016 года примерно в 13:00 часов, Николюк А.А., находился в помещении торгового зала магазина, расположенного по адресу:…, в котором осуществляет свою предпринимательскую деятельность по розничной торговле индивидуальный предприниматель ФИО, где у него возник умысел на тайное хищение товара, находящегося на торговых полках, реализуя который, Николюк А.А. воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, руководствуясь корыстными побуждениями, тайно похитил настольные часы в форме слона стоимостью 3 000,00 руб. Совершив тайное хищение имущества, принадлежащего индивидуальному предпринимателю ФИО, Николюк А.А. с места совершения преступления скрылся, похищенным распорядился по собственному усмотрению, чем причинил индивидуальному предпринимателю ФИО материальный ущерб на указанную сумму.

10 августа 2016 года примерно в 11:00 часов, Николюк А.А. находился в помещении торгового зала магазина по адресу: …, где у него возник умысел на тайное хищение товара, находящегося на торговых полках, реализуя который, Николюк А.А., воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, руководствуясь корыстными побуждениями, тайно похитил одну упаковку постельного белья марки «Труссарди» производства Италия стоимостью 2800,00 руб. Совершив тайное хищение имущества, принадлежащего ООО, Николюк А.А. с места совершения преступления скрылся, похищенным распорядился по собственному усмотрению, чем причинил ООО материальный ущерб на указанную сумму.

16 октября 2016 г. примерно в 10.00 часов, Николюк А.А., находясь в магазине, расположенном по адресу: …, в котором осуществляет свою деятельность индивидуальный предприниматель ФИО, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, умышленно, тайно похитил кожаный мужской ремень «Тонни Перотти», стоимостью 5700,00 рублей, принадлежащий индивидуальному предпринимателю ФИО. Завладев похищенным имуществом, Николюк А.А. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил индивидуальному предпринимателю ФИО материальный ущерб на указанную сумму.

25 ноября 2016 года примерно в 12 часов 30 минут, Николюк А.А., находясь в магазине, расположенном по адресу: … в котором осуществляет свою деятельность индивидуальный предприниматель ФИО, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, умышленно, тайно похитил два подсвечника стоимостью 2450,00 рублей за одну единицу, принадлежащих индивидуальному предпринимателю ФИО. Завладев похищенным имуществом, Николюк А.А. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил индивидуальному предпринимателю ФИО материальный ущерб в сумме 4900,00 руб.

В судебном заседании подсудимый Николюк А.А. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться в том, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитного.

Государственный обвинитель не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Потерпевшие ФИО и представитель потерпевшего ООО ФИО до начала судебного заседания подали в суд заявления согласно которых не возражали против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просили рассмотреть уголовное дело без их участия, на исковых требованиях настаивали просили их удовлетворить.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, представителя потерпевшего и потерпевших, а также поскольку санкция инкриминируемых подсудимому статей УК Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласились подсудимый Николюк А.А., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении.

Признавая вину подсудимого Николюка А.А. в совершении инкриминируемых ему преступлений, суд квалифицирует его действия следующим образом:

похищение имущества индивидуального предпринимателя ФИО 05 июня 2016 года – по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как тайное хищение чужого имущества (кража);

похищение имущества ООО 10 августа 2016 года – по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как тайное хищение чужого имущества (кража);

похищение имущества индивидуального предпринимателя ФИО 16 октября 2016 года – по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как тайное хищение чужого имущества (кража);

похищение имущества индивидуального предпринимателя ФИО 25 ноября 2016 года – по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как тайное хищение чужого имущества (кража);

При назначении подсудимому Николюку А.А. наказания по эпизоду кражи у индивидуального предпринимателя ФИО 05 июня 2016 г., эпизоду кражи у ООО 10 августа 2016 г., эпизоду кражи у индивидуального предпринимателя ФИО 16 октября 2016 г. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, а также данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, на момент совершения преступления был ранее судим, не работает, постоянного места жительства на территории Российской Федерации не имеет, вину свою признал полностью, явился с повинной в правоохранительные органы, активно способствовал раскрытию преступления, заверил суд, что впредь подобного не повторится.

В соответствии с требованиями ст. 61 УК Российской Федерации, суд учитывает в качестве обстоятельств смягчающих наказание Николюку А.А. явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии с требованиями ст. 63 УК Российской Федерации, судом не установлено наличие обстоятельств отягчающих наказание подсудимого.

С учетом обстоятельств и тяжести совершенных Николюком А.А. преступлений, который совершил новые преступления в период отбывания условной меры наказания по приговору Киевского районного суда г. Симферополя от 24 ноября 2015 г. за преступления против собственности, одно из которых относится к категории тяжких, данных о личности подсудимого, свидетельствующих о формировании у него стойкого противоправного поведения, учитывая, что предыдущее наказание должного исправительного воздействия на подсудимого не оказало, суд приходи к выводу о том, что исправление подсудимого возможно только в условиях изоляции его от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения Николюком А.А. новых преступлений, на основании ст. 43 УК РФ - назначает ему наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом ч.5 ст. 62 УК РФ.

При назначении подсудимому Николюку А.А. наказания (по эпизоду кражи у индивидуального предпринимателя ФИО 25 ноября 2016 г.) суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, а также данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, на момент совершения преступления был ранее судим, не работает, постоянного места жительства на территории Российской Федерации не имеет, вину свою признал полностью, явился с повинной в правоохранительные органы, заверил суд, что впредь подобного не повторится.

В соответствии с требованиями ст. 61 УК Российской Федерации, суд учитывает в качестве обстоятельств смягчающих наказание Николюку А.А. явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления и добровольное возмещение имущественного ущерба потерпевшей.

Принимая во внимание, что Николюк А.А. приговором Киевского районного суда г. Симферополя от 24 ноября 2015 г. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», п. «г» ч.2 ст.161, п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на три года, в соответствии со ст. 73 УК РФ - условно с испытательным сроком три года, а постановлением Киевского районного суда г. Симферополя от 04 октября 2016 г., вступившим в законную силу 15 ноября 2016г., отменено условное осуждение с испытательным сроком и Николюк А.А. направлен для отбывания наказания в виде трех лет лишения свободы, суд, в соответствии с требованиями ст. 63 УК Российской Федерации, по данному эпизоду признает обстоятельством отягчающим его наказание – рецидив преступлений.

Принимая во внимание приведенные данные о личности подсудимого, обстоятельства смягчающие наказание, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, характер и степень общественной опасности содеянного, что суд пришел к выводу, что исправление подсудимого возможно только в условиях изоляции его от общества. Суд пришел к убеждению, что именно такое наказание будет способствовать исправлению подсудимого и предотвратить совершение им преступлений в дальнейшем.

Размер наказания подсудимому Николюку А.А. по данному эпизоду следует определить по правилам ч.5 ст.62, ч.1,2 ст.68 УК Российской Федерации.

Суд не нашел оснований для применения правил, закрепленных в ст. 64 УК Российской Федерации, при назначении наказания подсудимому.

Оснований для применения подсудимому при назначении наказания правил ст. 73 УК Российской Федерации не имеется.

Поскольку преступления, совершенные Николюком А.А., относятся к небольшой степени тяжести, суд при назначении наказания по совокупности преступлений руководствуется положениями ч.2 ст.69 УК Российской Федерации.

После назначения наказания по совокупности преступлений, поскольку Николюк А.А. не отбыл наказание назначенное приговором Киевского районного суда г. Симферополя от 24 ноября 2015г., окончательное наказание подлежит назначению по совокупности приговоров по правилам ч.1,4 ст.70 УК Российской Федерации.

Вид исправительного учреждения назначается подсудимому в соответствии с п. «б» ч.1 ст. 58 УК РФ в исправительной колонии общего режима.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Суд нашел обоснованными исковые требования гражданских истцов и, удовлетворяя их, взыскивает с Николюка А.А. в счет возмещения материального ущерба в пользу ФИО - 3000,00 рублей, в пользу ООО - 2800,00 рублей, в пользу ФИО 5700,00 рублей.

В соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ вещественные доказательства по уголовному делу: два подсвечника, которые были похищены Николюком А.А. 25 ноября 2016г. в магазине по адресу: …, оставить собственнику - ФИО

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307-309, 316 УПК Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Николюка Артема Александровича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч.1 ст.158, ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 УК Российской Федерации и назначить ему наказание:

по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации (эпизод хищения имущества ФИО 05 июня 2016г.) – в виде трех месяцев лишения свободы;

по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации (эпизод хищения имущества ООО 10 августа 2016г.) – в виде трех месяцев лишения свободы;

по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации (эпизод хищения имущества ФИО 16 октября 2016г.) – в виде четырех месяцев лишения свободы;

по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации (эпизод хищения имущества ФИО 25 ноября 2016г.) – в виде девяти месяцев лишения свободы**.**

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 69 УК Российской Федерации, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Николюку Артему Александровичу наказание в виде одного года лишения свободы.

В соответствии с требованиями ч. 1, 4 ст. 70 УК Российской Федерации, путем частичного присоединения назначенного наказания и наказания, назначенного приговором Киевского районного суда гор. Симферополя от 24 ноября 2015 года, окончательно назначить Николюку Артему Александровичу наказание в виде трех лет и шести месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Начало срока наказания Николюку Артему Александровичу исчислять с 21 марта 2017 года, засчитать в срок наказания время содержания под стражей в качестве меры пресечения в период с 06 февраля 2017 года по 20 марта 2017 года.

Гражданский иск ФИО удовлетворить полностью.

Взыскать с Николюка Артема Александровича в пользу ФИО материальный ущерб в размере 3000 (три тысячи) рублей 00 коп.

Гражданский иск Общества с ограниченной ответственностью удовлетворить полностью.

Взыскать с Николюка Артема Александровича в пользу Общества с ограниченной ответственностью ООО материальный ущерб в размере 2800(две тысячи восемьсот) рублей 00 коп.

Гражданский иск ФИО удовлетворить полностью.

Взыскать с Николюка Артема Александровича в пользу ФИО материальный ущерб в размере 5700 (пять тысяч семьсот) рублей 00 коп.

Процессуальные издержки, связанные с вознаграждением труда защитника, возместить за счет федерального бюджета.

Меру пресечения избранную Николюку Артему Александровичу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – содержание под стражей.

Вещественные доказательства: два подсвечника, которые были похищены Николюком А.А. 25 ноября 2016г. в магазине по адресу: …, после вступления приговора в законную силу, оставить собственнику - ФИО

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд города Симферополя, через мирового судью постановившего приговор, в течение десяти суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья С.А. Москаленко