Дело № 1-10-7/2017

01-0007/10/17

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

12 апреля 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №10 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Москаленко С.А., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Мазур И.Г., подсудимого Меркушева Г.С. и его защитника – адвоката Хиневич О.Н., представившего удостоверение №1352 от 15.01.2016 г. и ордер № 1121 от 12.04.2017 г., при секретаре Шуваловой А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Меркушева Геннадия Сергеевича, ИСКЛЮЧЕНО

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации,

установил

Меркушев Г.С. ранее подвергался административному взысканию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и вновь управлял автомобилем, будучи в состоянии алкогольного опьянения при следующих обстоятельствах:

19 января 2016 года в 02 часа 35 минут Меркушев Г.С., в нарушение п. 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, не имея права управления транспортным средством, в г. Симферополе, управляя автомобилем не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Постановлением Киевского районного суда г. Симферополя от 19 января 2016 г. Меркушев Г.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ за управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством, отказавшимся от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и ему назначено наказание в виде административного ареста сроком на десять суток, которое он отбыл с 19 января 2016 г. по 29 января 2016 г.

29 марта 2016 года в 3 часа 34 минуты, Меркушев Г.С., не имея права управления транспортным средством, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, сел за руль транспортного средства для управления которым в соответствии с ч.1 ст. 25 Федерального закона №25-ФЗ «О безопасности дорожного движения» требуется получение водительского удостоверения на право управления транспортным средством категории «Б», и управляя им выехал на автодорогу, проходящую вдоль дома в г. Симферополе, где был остановлен сотрудниками ГИБДД и не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании подсудимый Меркушев Г.С. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться в том, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитного.

Государственный обвинитель не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, а также поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи УК Российской Федерации не превышает наказание в виде десяти лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Меркушев Г.С., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении.

Признавая вину подсудимого Меркушева Г.С. в совершении инкриминируемого ему преступления, суд квалифицирует его действия по ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении подсудимому Меркушеву Г.С. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, а также данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, на момент совершения преступления не судим, не работает, вину свою признал полностью, активно способствовал раскрытию преступления, заверил суд, что впредь подобного не повторится.

В соответствии с требованиями ст. 61 УК Российской Федерации, суд учитывает в качестве обстоятельств смягчающих наказание Меркушеву Г.Н. активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии с требованиями ст. 63 УК Российской Федерации, судом не установлено наличие обстоятельств отягчающих наказание подсудимого.

Принимая во внимание приведенные данные о личности подсудимого, обстоятельства смягчающие наказание, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, характер и степень общественной опасности содеянного, суд пришел к выводу, что исправление подсудимого возможно без изоляции его от общества. Суд пришел к убеждению, что наказание в виде обязательных работ будет способствовать исправлению подсудимого и предотвратит совершение им преступлений в дальнейшем.

Суд не нашел оснований для применения правил, закрепленных в ст. 64 УК Российской Федерации, при назначении наказания подсудимому.

Оснований для применения подсудимому при назначении наказания правил ст. 73 УК Российской Федерации не имеется.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

В соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ вещественные доказательства по уголовному делу: протокол об административном правонарушении 77 МР 0914287, протокол об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 417477, протокол 50 МВ 030907 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол о задержании транспортного средства 92 АА 000417, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 29.03.2016г., двухсторонний диск CD+R надлежит хранить в материалах уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307-309, 316 УПК Российской Федерации, суд -

ПРИГОВОРИЛ:

Меркушева Геннадия Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде двухсот шестидесяти часов обязательных работ с лишением права на протяжении трех лет управлять всеми видами транспортных средств.

Процессуальные издержки, связанные с вознаграждением труда защитника, возместить за счет федерального бюджета.

Меру пресечения избранную Меркушеву Геннадию Сергеевичу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства: протокол об административном правонарушении 77 МР 0914287, протокол об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 417477, протокол 50 МВ 030907 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол о задержании транспортного средства 92 АА 000417, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 29.03.2016г., двухсторонний диск CD+R – хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд города Симферополя, через мирового судью постановившего приговор, в течение десяти суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья С.А. Москаленко