Дело № 1-10-11/2023

01-0011/10/23

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

23 августа 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района г. Симферополя (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Москаленко С.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Республики Крым Щепанского О.В., помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Республики Крым Досинчука В.И.,

потерпевшего Вдовина Н.В. и его представителя Петросяна А.А.,

подсудимого Михайлицкого А.В. и его защитника – адвоката Тютюнник Л.П., представившей удостоверение № ,,,,,,, от ,,,,,, г. и ордер № ,,,,, от ,,,,,, г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Александровой Г.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Михайлицкого Александра Владимировича, ,,,,,,, года рождения, уроженца ,,,,,,, гражданина Российской Федерации паспорт серии ,,,,, № ,,,,, выдан ,,,,,, г. ФМС, код подразделения ,,,,,, образование ,,,,,,, ,,,,,,, ,,,,,, ,,,,,,, зарегистрированного и проживающего по адресу: ,,,,,, ранее ,,,,,,,,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**установил:**

Михайлицкий А.В. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, то есть умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, Михайлицкий А.В., 14 апреля 2023 г. примерно в 12 часов 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь на участке местности вблизи пешеходного перехода по координатам ,,,,,,, по ул. ,,,,,, напротив дома № 1 по ул. ,,,,,,,, в ходе словестного конфликта с Вдовиным Н.В., имея умысел на причинение телесных повреждений, осознавая общественную опасность характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, находясь напротив последнего на расстоянии примерно одного метра в положении стоя, нанес ему один удар кулаком левой руки в область правого глаза, после чего Вдовин Н.В. потерял равновесие и схватился за одежду Михайлицкого А.В., чтобы не упасть, далее Михайлицкий А.В. нанес один удар кулаком левой руки в область нижней челюсти справа. В результате умышленных действий Михайлицкого А.В., Вдовину Н.В. причинен перелом нижней челюсти справа, а также кровоподтек параорбитальной области справа. Согласно заключению эксперта № ,,,,, от 25 мая 2023 г. телесные повреждения в виде перелома нижней челюсти справа повлек за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и расцениваются, согласно п. 7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н от 24 апреля 2008 г., пункту 4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522, как причинившие средней тяжести вред здоровью. Кровоподтек параорбитальной области справа, согласно заключению эксперта № 895 от 25 мая 2023 г., расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью, согласно п. 9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н от 24 апреля 2008 г..

В судебном заседании подсудимый Михайлицкий с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться в том, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитного.

Государственный обвинитель не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Потерпевший Вдовин Н.В. в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, потерпевшего, а также поскольку инкриминируемое подсудимому преступление относится к преступлениям небольшой тяжести, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Михайлицкий А.В., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте.

Признавая вину подсудимого Михайлицкого А.В. в совершении инкриминируемого ему преступления установленной в полном объеме, суд квалифицирует его действия по ч.1 ст. 112 УК Российской Федерации, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, а также данные о личности подсудимого, который не женат, официально не трудоустроен, на учете врача психиатра не состоит (л.д.82), на учете у врача нарколога не состоит (л.д.80), характеристику с места жительства суд оценивает как положительную (л.д.102).

В соответствии с требованиями ст. 61 УК Российской Федерации, суд учитывает в качестве обстоятельств смягчающих наказание подсудимому, явку с повинной, признание вины и чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимого в соответствии со ст. 63 УК РФ, отсутствуют.

Оснований для применения положений ст. 64 УК Российской Федерации, суд не усматривает.

При назначении наказания суд руководствуется положениями ст.ст. 43, 53, 60, ч. ч. 1, 5 ст.62 УК Российской Федерации.

Принимая во внимание приведенные данные о личности подсудимого, наличие ряда обстоятельств смягчающих наказание, характеристику по месту жительства, характер и степень общественной опасности содеянного, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без изоляции его от общества с назначением наказания в виде ограничения свободы.

По мнению суда, именно наказание в виде ограничения свободы будет достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданским истцом Вдовиным Н.В. заявлен гражданский иск о взыскании с гражданского ответчика Михайлицкого А.В. морального вреда в размере 500 000,00 руб.

Рассмотрев гражданский иск потерпевшего Вдовина Н.В., мировой судья пришел к выводу о том, что он подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 1099 ГК Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

Статьей 151 ГК Российской Федерации предусмотрено, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1101 ГК Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 25 постановления от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 ГК РФ, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении. Размер компенсации морального вреда не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других имущественных требований.

При определении размера морального вреда, подлежащего взысканию с подсудимого, мировой судья учитывает степень его вины и иные заслуживающие внимание обстоятельства, в частности, степень нравственных и физических страданий потерпевшего, который вследствие преступных действий подсудимого был вынужден проходить длительное лечение, ему осуществили коррекцию перелома нижней челюсти, были наложены и фиксированы шины Тигенштедта, в результате чего последний не мог нормально разговаривать, принимать пищу, был нарушен обычный уклад жизни потерпевшего.

Размер морального вреда, причиненного потерпевшему действиями подсудимого, с учетом принципов разумности и справедливости, а также с учетом всех вышеуказанных обстоятельств, мировой судья оценивает в размере 50 000,00 руб.

При таких обстоятельствах мировой судья полагает, что гражданский иск Вдовина Н.В. подлежит частичному удовлетворению в указанной сумме. В остальной части в иске следует отказать.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.307-309, 316 УПК Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Михайлицкого Александра Владимировича, ,,,,,,, рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст. 53 УК Российской Федерации установить Михайлицкому Александру Владимировичу ограничения на изменение места жительства или пребывания и на выезд за пределы Муниципального образования городской округ Симферополь без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на Михайлицкого Александра Владимировича обязанность являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы – два раза в месяц.

Процессуальные издержки возместить за счет федерального бюджета.

Меру пресечения избранную Михайлицкому Александру Владимировичу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - подписка о невыезде и надлежащем поведении, а затем отменить.

Гражданский иск Вдовина Никиты Владимировича к Михайлицкому Александру Владимировичу удовлетворить частично.

Взыскать с Михайлицкого Александра Владимировича в пользу Вдовина Никиты Владимировича компенсацию морального вреда в сумме 50 000,00 (пятьдесят тысяч) рублей.

В остальной части гражданского иска отказать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его постановления в Киевский районный суд города Симферополя через мирового судью, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК Российской Федерации.

Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со [статьей 316](consultantplus://offline/ref=FE2695119DEC012FE117EFF484F3E3025C9140CC2BD1D7699924A2A5795C4990C75C8170DADE2BA7oEKCL) настоящего Кодекса, не может быть [обжалован](consultantplus://offline/ref=FE2695119DEC012FE117EFF484F3E3025F9943C22BD0D7699924A2A5795C4990C75C8170DADD28ADoEKBL) в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Мировой судья С.А. Москаленко