**Дело № 1-10-16/2018**

**01-0016/10/18**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

29 мая 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №10 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Москаленко С.А., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Серик Л.В., подсудимого Артющенко Ю.В. и его защитника – адвоката Пивоварова И.К., представившего удостоверение № 1358 от 15 января 2016 г. и ордер № 000239 от 29 мая 2018г., при секретаре Шуваловой А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Артющенко Юрия Викторовича, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**установил:**

Артющенко Ю.В. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах:

Приказом начальника УМВД России по г. Симферополю от 17 апреля 2015 года №118 л/с \*\*\*\*\* назначен на должность участкового уполномоченного полиции отделения участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции №2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю, его должностные обязанности определены должностным регламентом, утвержденным начальником отдела полиции №2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю 19 февраля 2018 г.

\*\*\*\*\*, выполняя свои должностные обязанности, определенные Федеральным законом от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» и должностным регламентом, утвержденным начальником отдела полиции №2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю, вправе требовать от граждан соблюдения общественного порядка и прекращения противоправных действий, пресекать преступления, административные правонарушения и противоправные действия, осуществлять производство по делам об административных правонарушениях.

Согласно выписки из постовой ведомости за 5 апреля 2018 года, представитель власти \*\*\*\*\* 5 апреля 2018 г. заступил на суточное дежурство в отдел полиции №2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю, расположенный по адресу: ул. Дзержинского, д.10 в г. Симферополе, то есть находился на службе, при исполнении своих служебных обязанностей.

5 апреля 2018 г. в период времени с 19 часов 30 минут до 19 часов 40 минут, лейтенант полиции \*\*\*\*\* находился в холле ОП №2 «Киевский» при исполнении своих должностных обязанностей, где выявил гражданина Артющенко Ю.В., который, находясь в состоянии алкогольного опьянения, нарушал общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу и сопровождая свои действия грубой нецензурной бранью в общественном месте. \*\*\*\*\* потребовал от Артющенко Ю.В. прекратить противоправные действия.

Артющенко Ю.В., будучи недовольным законными требованиями \*\*\*\*\*, имея преступный умысел, направленный на публичное оскорбление потерпевшего как представителя власти, осознавая, чтО \*\*\*\*\* одетый в форменную одежду сотрудника полиции, является должностным лицом правоохранительного органа, то есть представителем власти, находится при исполнении своих должностных обязанностей, публично в присутствии посторонних \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* высказал в адрес \*\*\*\*\*. воспринятые им как оскорбления попирающие человеческое достоинство слова и выражения в неприличной форме с использованием нецензурной брани, явно не соответствующие общепринятым нормам поведения, унизив тем самым его честь и достоинство как представителя власти.

Совершая умышленные противоправные действия в отношении указанного сотрудника полиции, Артющенко Ю.В. осознавал тот факт, что потерпевший является представителем власти - сотрудником полиции, осознавал противоправность своих действий, предвидел наступление общественно опасных последствий и желал их наступления.

В судебном заседании подсудимый Артющенко Ю.В. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться в том, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитного.

Государственный обвинитель не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Потерпевший \*\*\*\*\* в судебное заседание не явился, подал в суд ходатайство о рассмотрении дела без его участия, не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, потерпевшего, а также поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи УК Российской Федерации предусматривает наказание не превышающее десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Артющенко Ю.В., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении.

Признавая вину подсудимого Артющенко Ю.В. в совершении инкриминируемого ему преступления установленной в полном объеме, суд квалифицирует его действия по ст. 319 УК Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, а также данные о личности подсудимого, который не женат, трудоустроен, у врача психиатра и нарколога на учете не состоит, по месту жительства характеризуется негативно, вину свою признал, в содеянном раскаялся.

В соответствии с требованиями ст. 61 УК Российской Федерации, суд учитывает в качестве обстоятельств смягчающих наказание подсудимому, но не являющихся исключительными, признание вины и чистосердечное раскаяние.

В соответствии со ст. 63 УК Российской Федерации, судом не установлено наличие обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого.

Поскольку преступление, в совершении которого признан виновным Артющенко Ю.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести, основания для применения ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, отсутствуют.

Основания для применения положений ст. 64 УК Российской Федерации отсутствуют.

Принимая во внимание приведенные данные о личности подсудимого, обстоятельства отягчающие и смягчающие его наказание, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, суд пришел к выводу, что исправление подсудимого возможно при назначении ему наказания в виде штрафа.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307-309 УПК Российской Федерации, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Артющенко Юрия Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 7 (семь) тысяч рублей.

Процессуальные издержки возместить за счет федерального бюджета.

Меру пресечения избранную Артющенко Юрию Викторовичу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд города Симферополя, через мирового судью постановившего приговор, в течение десяти суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

 Мировой судья подпись С.А. Москаленко