Дело № 1-10-18/2017

01-00018/10/2017

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

6 декабря 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №10 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Москаленко С.А., с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Щепанского О.В., подсудимого Филимонова В.А. и его защитника – адвоката Шахматовой Н.В., представившей удостоверение № 1396 от 27 января 2016 г., ордер № 10/2007 от 6 декабря 2017г., при секретаре Шуваловой А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Филимонова Виталия Александровича, ИСКЛЮЧЕНО

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации,

установил

Филимонов Виталий Александрович, ранее подвергался административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения и вновь управлял транспортным средством в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах:

29 октября 2015 года постановлением Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым Филимонов В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 руб. с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев. Указанное постановление суда вступило в законную силу 24 ноября 2015г. Штраф оплачен 31 декабря 2015 года, водительское удостоверение сдано 25 ноября 2015 года. Дата окончания срока лишения специального права 26 мая 2017 г. По состоянию на 10 октября 2017 года, Филимонов В.А., в соответствии с требованиями ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается подвергнутым административному наказанию по части 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

10 октября 2017 года в 3 часа 25 минут, Филимонов В.А., управляя транспортным средством марки … и проезжая возле дома в г. Симферополе, был остановлен сотрудником специальной роты ДПС ГИБДД УМВД по Республике Крым. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что Филимонов В.А. находится в состоянии опьянения, так как последний имел запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, сотрудником полиции было выдвинуто законное требование о прохождении Филимоновым В.А. медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Согласно Акту 61 АА 135896 освидетельствования на состояние опьянения от 10 октября 2017г. у Филимонова В.А. установлено состояние опьянения.

В судебном заседании подсудимый Филимонов В.А. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться в том, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитного.

Государственный обвинитель не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, а также поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи УК Российской Федерации не превышает наказание в виде десяти лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Филимонов В.А. , обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении.

Признавая вину подсудимого Филимонова В.А. в совершении инкриминируемого ему преступления установленной, суд квалифицирует его действия по ст.264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, как [у](consultantplus://offline/ref=73E2BCAAD87179A815A752C816F1D8A3966A5DFC19907C504A9C17837304A69AF3666ABDF12778D7jDX7J)правление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении подсудимому Филимонову В.А. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, а также данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется посредственно, женат, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, на момент совершения преступления не судим, вину свою признал полностью, заверил суд, что впредь подобного не повторится.

В соответствии с требованиями ст. 61 УК Российской Федерации, судом не установлено обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому.

В соответствии с требованиями ст. 63 УК Российской Федерации, судом не установлено наличие обстоятельств отягчающих наказание подсудимого.

Принимая во внимание приведенные данные о личности подсудимого, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, характер и степень общественной опасности содеянного, суд пришел к выводу, что исправление подсудимого возможно без изоляции его от общества. Суд пришел к убеждению, что наказание в виде обязательных работ будет способствовать исправлению подсудимого и предотвратит совершение им преступлений в дальнейшем.

Суд не нашел оснований для применения правил, закрепленных в ст. 64 УК Российской Федерации, при назначении наказания подсудимому.

Оснований для применения подсудимому при назначении наказания правил ст. 73 УК Российской Федерации не имеется.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

В соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ вещественные доказательства по уголовному делу: протокол об административном правонарушении 77 МР №0953542 от 10 октября 2017 г., протокол 61 АМ 406683 об отстранении от управления транспортным средством от 10 октября 2017 г., акт освидетельствования на состояние опьянения 61 АА 135896 от 10 октября 2017 г., протокол о задержании транспортного средства 82 ПЗ №002604, постановление о прекращении дела об административном правонарушении от 10 октября 2017г., распечатку прибора Алкотектор Юпитер тест №00184 от 10 октября 2017 г., лазерный диск CD+R с материалами видеозаписи на которой запечатлен Филимонов В.А. после остановки его транспортного средства 10 октября 2017 года - надлежит хранить в материалах уголовного дела. Транспортное средство – автомобиль марки …, надлежит оставить его законному владельцу Филимонову Виталию Александровичу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307-309, 316 УПК Российской Федерации, суд -

ПРИГОВОРИЛ:

Филимонова Виталия Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 240 (двухсот сорока) часов обязательных работ с лишением права на протяжении двух лет управлять всеми видами транспортных средств.

Процессуальные издержки, связанные с вознаграждением труда защитника, возместить за счет федерального бюджета.

Меру пресечения избранную Филимонову Виталию Александровичу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписка о невыезде и надлежащем поведении.

В соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ вещественные доказательства по уголовному делу: протокол об административном правонарушении 77 МР №0953542 от 10 октября 2017 г., протокол 61 АМ 406683 об отстранении от управления транспортным средством от 10 октября 2017 г., акт освидетельствования на состояние опьянения 61 АА 135896 от 10 октября 2017 г., протокол о задержании транспортного средства 82 ПЗ №002604, постановление о прекращении дела об административном правонарушении от 10 октября 2017г., распечатку прибора Алкотектор Юпитер тест №00184 от 10 октября 2017 г., лазерный диск CD+R с материалами видеозаписи на которой запечатлен Филимонов В.А. после остановки его транспортного средства 10 октября 2017 года - надлежит хранить в материалах уголовного дела. Транспортное средство – автомобиль марки надлежит оставить его законному владельцу Филимонову Виталию Александровичу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд города Симферополя, через мирового судью постановившего приговор, в течение десяти суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья подпись С.А. Москаленко