Дело № 1-12-2/2020

01-0002/12/20

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

12 марта 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 12 Киевского судебного района г. Симферополя, (Киевский район городского округа Симферополь) Малухин В.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Тимошицкой Е.Н.,потерпевшего Гайченя А.А., подсудимого Висовина А.В. и его защитника – адвоката Пивоварова И.К., представившего удостоверение № \*\*\* от 15 января 2016 г. и ордер № 055 от 25 февраля 2020 г., при секретаре судебного заседания Кадыровой С.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Висовина Александра Владимировича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина \*\*\*, получившего средне-специальное образование, не женатого, не военнообязанного, не трудоустроенного, не зарегистрированного, фактически проживающего по адресу: \*\*\*, ранее судимого \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**установил:**

Висовин А.В. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах:

Гайченя А.А. на основании приказа начальника УМВД России по г. Симферополю № 249 л/с от 21.08.2015 назначен на должность полицейского (водителя) взвода № 1 (мобильного) роты № 2 отдельного батальона патрульно- постовой службы полиции УМВД России по г. Симферополю (далее - полицейский).

В своей служебной деятельности полицейский Гайченя А.А. обязан руководствоваться ст.ст. 11, 12 и 13 Федерального закона РФ «О полиции» № 3- ФЗ от 07.02.2011, а также главами II и III Должностного регламента по соответствующей занимаемой им должности, утвержденного командиром ОБ ППСП УМВД России по г. Симферополю 18.05.2017, согласно которым полицейский наделен следующими должностными полномочиями: защищать права и свободы гражданот преступных и иных противоправных посягательств и обеспечивать безопасность граждан; предупреждать, предотвращать, выявлять и пресекать преступления, административные правонарушения и иные противоправные деяния, документировать обстоятельства их совершения; требовать от граждан прекращения преступлений, административных правонарушений и иных противоправных действий; обеспечивать правопорядок в общественных местах; проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются повод к возбуждению в отношении этих граждан дела обадминистративном правонарушении или основания подозревать их в совершении преступлений; получать от граждан необходимые объяснения, информацию и сведения, а также, будучи обязанным, знать требования нормативных документов, регламентирующих деятельность органов внутренних дел и выполнять возложенные на них служебные обязанности на территории Российской Федерации независимо от своего местонахождения и времени.

В соответствии с указанными нормативными правовыми актами Гайченя А.А., будучи сотрудником полиции, наделенным в установленном законом порядке правом при выполнении возложенных на него обязанностей предъявлять требования, а также принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, является должностным лицом правоохранительного органа, то есть представителем власти, наделенным в установленном порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, в том числе вправе требовать от граждан и должностных лиц прекращения совершения преступления или

административного правонарушения, а также действий, препятствующих осуществлению полицией своих полномочий.

27.12.2019 около 00 час. 15 мин. полицейский ГайченяА.А., находясь при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудника полиции, совместно с сотрудниками полиции Сейтумеровым Э.К. и Коротким Н.М. по указанию оперативного дежурного ОГ1 № 2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю прибыли к дому, расположенному по адресу: \*\*\*для обеспечения общественного порядка и пресечения противоправных действий Висовина А.В., где потребовал от последнего прекратить противоправные действия.

После этого, 27.12.2019 в период времени с 00 час. 15 мин. до 00 час. 30 мин. Висовин А.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения возле дома, расположенного по адресу: \*\*\*, будучи недовольным вышеуказанными законными и правомерными действиями полицейского Гайчени А.А. по пресечению его противоправного деяния, действуя умышленно, осознавая, что оскорбляет представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, и желая этого, публично, в присутствии гражданских лиц - Крукович А.А., Крукович Л.Л. и Ярченко А.В., сцелью выражения своей презрительности к сотрудникам полиции, умаляя авторитет органа власти в глазах граждан, высказал в адрес представителя власти - полицейского Гайчени А.А. слова оскорбительного характера, выраженные в грубой неприличной форме, с использованием ненормативной лексики, а также своей рукой сорвал погон с форменного обмундирования полицейского Гайчени А.А., тем самым унизив его честь и достоинство, а также социальный статус потерпевшего как представителя власти.

Совершая умышленные противоправные действия в отношении указанного сотрудника полиции, Висовин А.В. осознавал тот факт, что потерпевший является представителем власти - сотрудником полиции, осознавал противоправность своих действий, предвидел наступление общественно опасных последствий и желал их наступления.

В судебном заседании подсудимый Висовин А.В. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться в том, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитного.

Государственный обвинитель не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Потерпевший Гайченя А.А. в судебное заседание не явился, подал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, потерпевшего, а также поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи УК Российской Федерации предусматривает наказание не превышающее десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Висовин А.В., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении.

Признавая вину подсудимого Висовина А.В. в совершении инкриминируемого ему преступления установленной в полном объеме, суд квалифицирует его действия по ст. 319 УК Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, а также данные о личности подсудимого, который не женат, не трудоустроен, у врача психиатра на учете не состоит (л.д.134), состоит на учете у врача нарколога с 2008 г. с диагнозом (F 19.2)»(л.д.133), по месту жительства характеризуется отрицательно (л.д.131).

В соответствии с требованиями ст. 61 УК Российской Федерации, суд учитывает в качестве обстоятельств смягчающих наказание подсудимому, но не являющихся исключительными, признание вины и чистосердечное раскаяние.

В соответствии со ст. 63 УК Российской Федерации, суд признаёт обстоятельством отягчающим наказание подсудимого рецидив преступлений.

Основания для применения положений ст. 64 УК Российской Федерации отсутствуют.

Принимая во внимание приведенные данные о личности подсудимого, обстоятельства смягчающие и отягчающие его наказание, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, суд пришел к выводу, что исправление подсудимого возможно при назначении ему наказания в виде обязательных работ.

В виду того, что подсудимый не трудоустроен, более мягкое наказание в виде штрафа не может быть назначено.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют. Гражданский иск не заявлен.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.307-309, 316 УПК Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Висовина Александра Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 200 (Двести) часов обязательных работ.

Процессуальные издержки возместить за счет федерального бюджета.

Меру пресечения избранную Висовину Александру Владимировичу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - подписка о невыезде и надлежащем поведении. (л.д.103)

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его постановления в Киевский районный суд города Симферополя через мирового судью, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК Российской Федерации.

Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со [статьей 316](consultantplus://offline/ref=FE2695119DEC012FE117EFF484F3E3025C9140CC2BD1D7699924A2A5795C4990C75C8170DADE2BA7oEKCL) настоящего Кодекса, не может быть [обжалован](consultantplus://offline/ref=FE2695119DEC012FE117EFF484F3E3025F9943C22BD0D7699924A2A5795C4990C75C8170DADD28ADoEKBL) в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Мировой судья: В.В. Малухин.