**Дело № 1-12-6/2019**

**01-0006/12/2019**

ПРИГОВОР  
Именем Российской Федерации

30 сентября 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 12 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Малухин В.В., при секретаре судебного заседания – Кадыровой С.Т.,Гупало Е.А., с участием частного обвинителя – Кадыровой Э.Д., представителя частного обвинителя - адвоката Полюдова Д.А. предоставившего удостоверение ДАННЫЕ1, ордер № 11965 от 14 августа 2019 года, подсудимого – Кадырова Э.И., защитника подсудимого – Умерова Э.Ш., представившего доверенность от 29.09.2017г., зарегистрированную в реестре за №1-1324, рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Кадырова Эмиля Идрисовича, ДАТА1 года рождения, уроженца АДРЕС1, ДАННЫЕ 2

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

27 декабря 2016 года, около 14 часов 00 минут Кадыров Э.И., на перекрёстке улиц Орта и Менгли-Гирея в г. Симферополе, встретил Кадырову Э.Д., на почве личных неприязненных отношений, вызваных рассмотрением гражданского дела по разделу совместно нажитого имущества между ним и Кадыровой Э.Д. и наличием исполнительного производства по взысканию алиментов на содержание несовершеннолетних детей и бывшей супруги, нанес Кадыровой Э.Д. удар рукой в область шеи и левого плеча, а после ее падения на землю, нанес еще два удара рукой - в область груди и поясницы, причинив ей телесные повреждения в виде ушиба грудной клетки, который, согласно заключению эксперта от 25.05.2017 № 1246(д) влечет за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008, расценивается, как причинивший легкий вред здоровью.

Своими действиями Кадыров Э.И. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, т.е. умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности.

Подсудимому разъяснено, что в силу [ч. 2 ст. 15](consultantplus://offline/ref=F56A0E88831F568E5A501336284CEBF93845897348866DA80040A730C03303C39AFB6B06C3215DD0918EBEF2157543BD2C5D5E3B59YAzBN) УК РФ преступление, предусмотренное [ч. 1 ст. 115](consultantplus://offline/ref=F56A0E88831F568E5A501336284CEBF93845897348866DA80040A730C03303C39AFB6B02C727508F949BAFAA18765EA32847423958A3Y2z4N) УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести, срок привлечения к уголовной ответственности за которое, согласно [п. "а" ч. 1 ст. 78](consultantplus://offline/ref=F56A0E88831F568E5A501336284CEBF93845897348866DA80040A730C03303C39AFB6B02C6255583C1C1BFAE512350BD2B5D5C3F46A02DAFY3z7N) УК РФ истекает спустя два года после совершения преступления.

Согласно ст.254 УПК Российской Федерации суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в [пунктах 3](consultantplus://offline/ref=D84792C1392AFD49E3F226C2B359B35162654C913EB0A108AB02832194A24B84B7BD47973E82F33ACECB1A568A77E011C59B01EC71D02335n8TEO) - [6](consultantplus://offline/ref=D84792C1392AFD49E3F226C2B359B35162654C913EB0A108AB02832194A24B84B7BD47973E82F33ACBCB1A568A77E011C59B01EC71D02335n8TEO) части первой, в части второй [статьи 24](consultantplus://offline/ref=D84792C1392AFD49E3F226C2B359B35162654C913EB0A108AB02832194A24B84B7BD47973E82F33ACACB1A568A77E011C59B01EC71D02335n8TEO) и [пунктах 3](consultantplus://offline/ref=D84792C1392AFD49E3F226C2B359B35162654C913EB0A108AB02832194A24B84B7BD47973E82F33BC5CB1A568A77E011C59B01EC71D02335n8TEO) - [6 части первой статьи 27](consultantplus://offline/ref=D84792C1392AFD49E3F226C2B359B35162654C913EB0A108AB02832194A24B84B7BD47973E82F334CECB1A568A77E011C59B01EC71D02335n8TEO) настоящего Кодекса;

Согласно ч.2 ст.27 УПК Российской Федерации прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части первой статьи 24, статьях 25, 28 и 28.1 УПК Российской Федерации, а также пунктах 3 и 6 части первой настоящей статьи, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Согласно п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013г. N19 «О применении судами законодательства регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»: освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, на основании [пункта 3 части 1 статьи 24](consultantplus://offline/ref=C429BD7B004FF076F8570042F9885C3EFA4C34FE17E965D3D3ECFD22ED90C779A5824281221E46F67724B5C9088548370C9C1DCAFBEE46A1NAl1G) УПК РФ, соответствии с [частью 2 статьи 27](consultantplus://offline/ref=C429BD7B004FF076F8570042F9885C3EFA4C34FE17E965D3D3ECFD22ED90C779A582428720174CA4256BB4954ED75B35029C1FC3E4NEl5G) УПК РФ, обязательным условием принятия такого решения является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

В судебном заседании подсудимый Кадыров Э.И. возражал против прекращения уголовного дела и уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. На этом основании производство по уголовному делу продолжено в обычном порядке.

В судебном заседании подсудимый Кадыров Э.И. свою вину в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации не признал, пояснил суду, что 27.12.2016г. он весь день находился на рабочем месте с. Цветочное Белогорского района Республики Крым, где он работал мойщиком-шиномонтажником, в этот период большой наплыв клиентов, и он не мог оставить рабочее место. Свою бывшую жену, Кадырову Э.Д., он никогда не бил, она его оговаривает.

Вина Кадырова Э.И. в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации подтверждается исследованными в ходе судебного следствия доказательствами.

Допрошенная в судебном заседании частный обвинитель (потерпевшая) Кадырова Э.Д. показала, что 27.12.2016г. примерно в 14 часов, она вместе с дочерью Алиной направлялась в сторону остановки общественного транспорта. На перекрестке улиц Орта и Менгли-Гирея в г. Симферополе они встретили Кадырова Э.И., который начал на неё кричать, с использованием нецензурной брани, а затем подошел к ней и ударил её кулаком в область шеи и левого плеча, от удара она упала на землю, а Кадыров Э.И., не давая ей подняться, нанес еще два удара в область поясницы и груди. Дочь Алина все время конфликта находилась рядом и криком пыталась остановить подсудимого. Во время происходящего конфликта к ним подошла Гусейнова Н., и Кадыров Э.И. прекратил избиение. Она, поднявшись с земли, взяла за руку дочь и они пошли в сторону остановки. Одежда у нее на колене была разодрана, имелась рана на колене, из которой текла кровь. По поводу полученных травм она обратилась, в тот же день, в травмпункт городской больницы № 6. На приеме у врача, она сообщила ему о случившемся, пожаловалась на боли в спине, груди и головную боль. Врач передал телефонограмму в отдел полиции по факту избиения Кадыровой Э.Д. бывшим мужем, направил её делать рентген спины и грудной клетки, а затем выписал назначение лекарств и отпустил домой.

Свидетель Гусейнова Н.С. в судебном заседании показала, что за несколько дней до Нового года, возможно 27.12.2016г., в дневное время, точного времени она не помнит, она ходила в магазин. Услышала, что кто-то сильно кричит и спорит. Подошла ближе и узнала соседей Кадырову Э.Д. и Кадырова Э.И., которые толкали друг друга и ругались между собой, рядом с ними была их дочь. Мужчина толкал женщину в область груди, но как он наносил женщине удары не видела. Видела, что Кадырова Эльзара упала на землю. Ребенок в ходе конфликта кричал: «Не обижай маму!». Когда Гусейнова Н.С. подошла к ним, Кадырова Э.Д. лежала на земле, после чего поднялась, взяла за руку ребенка и ушла. В результате чего Кадырова Э.Д. упала на землю, Гусейнова Н.С. пояснить не смогла.

Согласно оглашенных в порядке ст.281 УПК РФ показаний несовершеннолетнего свидетеля Кадыровой А.Э., ранее данных в судебном заседании в присутствии педагога: она, вместе с матерью Кадыровой Э.Д., 27.12.2016г. на перекрестоке улиц Орта и Менгли-Гирея в районе Марьино, увидела их машину, которая остановилась возле дома бабушки. Из машины вышел отец- Кадыров Э.И., и начал нецензурно ругаться на Кадырову Э.Д., а затем нанёс удар рукой в область шеи, от которого мать упала. Кадыров Э.И., не давая встать матери, ударил её еще раз кулаком в грудь и в спину. Кадырова А.Э. кричала на отца, чтобы он перестал бить мать. Женщина по имени Нурие (фамилию не помнит) увидела происходящее и стала кричать на отца, после чего он остановился. ( т.1 л.д.227-236, т.4 л.д.241-248)

Кроме свидетельских показаний, вина Кадырова Э.И. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается исследованными судом доказательствами:

- Заключением эксперта № 1246(д) от 25.05.2017г., согласно которому у Кадыровой Э.Д. обнаружены ушибы грудной клетки и мягких тканей пояснично-крестцовой области. По поводу травмы Кадырова Э.Д. с 27.12.2016 по 13.01.2017 находилась на амбулаторном лечении в травмполиклинике ГБУЗ РК «СКБ СМП № 6», затем с 13.01.2017 по 04.05.2017 находилась на амбулаторном лечении в ГБУЗ РК «Симферопольская городская поликлиника № 2». Указанные повреждения образовались от действия тупого предмета (предметов). Ушиб грудной клетки влечет за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008, расценивается, как причинивший легкий вред здоровью; ушиб мягких тканей пояснично-крестцовой области не влечет за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и согласно п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008, расценивается, как не причинивший вред здоровью. Можно полагать, что повреждения Кадыровой Э.Д. причинены, не исключено 27.12.2016 (т. 1 л.д. 37-38, л.д. 77-78 проверочного материала КУСП).

- оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ показаниями эксперта Дядюра Д.А., ранее данные в судебном заседании, согласно которых, он проводил по делу судебно-медицинскую экспертизу Кадыровой Э.Д. № 127 от 23.01.2017, № 1246(д) от 25.05.2017, свои выводы, изложенные в заключениях, поддерживает. По вопросам проводимых экспертных исследований, Дядюра Д.А. показал, что Кадырову Э.Д. он визуально обследовал 23.01.2017, на ней не было видимых телесных повреждений, кроме участка депигментации с белесоватыми чешуйками на наружной поверхности правого коленного сустава, который повреждением не является. В экспертном заключении № 127 им не были даны ответы на поставленные вопросы по причине непредставления для проведения экспертизы медицинских документов. Экспертное заключение № 1246(д) дано им на основании исследования медицинских документов, поименованных им в заключении. Обнаруженные у Кадыровой Э.Д. повреждения, указанные в экспертном заключении, подтверждаются медицинскими документами, которые составлены в короткий промежуток времени после получения травмы. (т.1 л.д.227-236, т.2 л.д.182-190)

- Заявлением Кадыровой Э.Д. от 30.12.2016 г. на имя ВРИО начальника УМВД России по г.Симферополю, согласно которого 27.12.2016 г. примерно в 14.00-14.30 часов, на перекрёстке улиц Орта и Менгли-Гирея в г. Симферополе, Кадыров Э.И. нанес ей удар в область шеи и левого плеча, затем удар в область груди, третий удар в область поясницы, после каждого удара она падала на землю (л.д. 3 проверочного материала КУСП № 457).

- Рапортом оперативного дежурного ОП №2 «Киевский» УМВД России по г.Симферополю в дежурную часть ОП № 2 «Киевский» в 20 часов 42 минуты 27.12.2016г. поступило сообщение из медицинского учреждения (6-го травмпункта) в отношении Кадыровой Э.Д., избитой мужем по месту жительства, у которой диагностирован ушиб мягких тканей спины (л.д. 67 проверочного материала КУСП № 457).

-Записью в медицинской карте № 32506 пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях, исследованной в судебном заседании, согласно которой при обращении 04.01.2017 в ГБУЗ РК г. Симферополя КБ СМП № 6 Кадырова Э.Д. заявила о наличии жалобы на боль в правой половине груди, при осмотре местно установлено: отека мягких тканей нет, пальпация безболезненна, поставлен диагноз: закрытая травма грудной клетки. Ушиб груди справа.

- Справкой от 27.12.2016г. травмпункта ГБУЗ РК СКБ СМП № 6, согласно которой Кадырова Э.Д. обращалась в травм пункт 27.12.2016г. по поводу ушиба мягких тканей пояснично-крестцовой области, где ей был поставлен диагноз: ушиб мягких тканей пояснично-крестцовой области, под вопросом перелом остистого отростка позвонка (т. 1 л.д. 15, л.д. 10, 16 проверочного материала КУСП).

- Справкой от 10.01.2017г. ГБУЗ РК «Симферопольская КБ СМП № 6», согласно которой Кадырова Э.Д. 10.01.2017г. обращалась в лечебное учреждение за помощью с диагнозом: ушиб грудной клетки справа (т. 1 л.д. 16, л.д. 17 проверочного материала КУСП)

- Справкой от 13.01.2017г. № 7 ГБУЗ РК «Симферопольская городская поликлиника № 2», выданной Кадыровой Э.Д. для предъявления по требованию, согласно которой Кадыровой Э.Д. поставлен диагноз: тораколюмбалгия. Болевой синдром (т. 1 л.д. 16, л.д. 17 проверочного материала КУСП).

На основании вышеуказанных доказательств, представленных стороной обвинения, и исследованных в ходе судебного следствия, суд приходит к выводу о доказанности вины подсудимого Кадырова Э.И. в совершении инкриминируемого ему преступления. Показания потерпевшей Кадыровой Э.Д. на протяжении всего времени с момента причинения ей телесных повреждений последовательны, логичны, подтверждены доказательствами, которые согласуются между собой и соответствуют характеру имеющихся у неё телесных повреждений повлекших легкий вред здоровью.

Не признание подсудимым своей вины расцениваются судом как выбранный им способ защиты.

Так доводы подсудимого Кадырова Э.И. о нахождении его 27.12.2016 г. на рабочем месте в с.Цветочное Белогорского района в течение всего рабочего дня не нашли своего подтверждения при проверке доказательствами. Согласно показаний свидетелей Усеинова А.Р., допрошенного в судебном заседании и Бекирова Х.У., оглашенных в порядке ст.281 УПК РФ, Кадыров Э.И. должен был находится на рабочем месте в с.Цветочное в связи с наличием клиентов в этот период года, однако подтвердить либо опровергнуть его нахождение на рабочем месте в период времени около 14.00 часов 27.12.2016 г. свидетели не смогли. При этом свидетель Гусейнова Н., неоднократно, в суде прямо указывала на Кадырова Э.И., которого она знает как своего соседа, и которого нет причин оговаривать, как на лицо, которое 27.12.2016 г. на перекрёстке улиц Орта и Менгли-Гирея в г. Симферополе в обеденное время толкал Кадырову Э.Д. в область груди и Кадырова Э.Д. падала на землю.

Доводы защитника подсудимого об отсутствии события преступления являются необоснованными, надуманными, противоречащими исследованным судом доказательствам. Требования о признании экспертного заключения от 25.05.2017 № 1246(д) в качестве недопустимого доказательства, суд считает безосновательными, поскольку нарушений действующего законодательства при назначении экспертизы, предоставлении материалов на экспертное исследование и при проведении экспертизы не установлено. Экспертиза назначена Постановлением от 20.01.2017 г. и Постановлением от 25.05.2017 г. уполномоченным сотрудником органов внутренних дел в пределах их компетенции. Документы на экспертизу, согласно п.4 Постановления от 25.05.2017 г., представлены лицом назначившим проведение судебно-медицинской экспертизы.

Довод защитника подсудимого о неправомерном использовании экспертом при экспертном исследовании медицинской карты амбулаторного больного № 2068/39, не нашел своего подтверждения в судебном разбирательстве. Согласно ответа главного врача ГБУЗ РК «Симферопольская поликлиника № 2» от 24.11.2017 исх. № 746/01-08, оглашенного в судебном заседании, амбулаторная карта № 2068/39 в дальнейшем перерегистрирована за № 10254/39. Таким образом, на экспертизу в составе медицинской карты амбулаторного больного № 10254/39 была представлена и карта № 2068/39. (т.2 л.д.60)

Медицинские справки от 27.12.2016 г., 10.01.2017 г., 13.01.2017 г., исследованные в ходе судебного следствия, согласуются с записями содержащимися в медицинских картах на имя Кадыровой Э.Д., и являются допустимыми доказательствами по делу.

Довод защитника подсудимого о нахождении потерпевшей Кадыровой Э.Д. во второй половине дня 27.12.2016 в ОСП по Киевскому району г. Симферополя УФССП России по Республике Крым, и ознакомлении её с материалами дела исполнительного производства, не исключают нахождение её в период времени около 14.00 часов 27.12.2016 г. на перекрёстке улиц Орта и Менгли-Гирея в г. Симферополе.

Иных, относимых и допустимых доказательств непричастности подсудимого Кадырова Э.И. к совершению инкриминируемого ему преступления суду не представлено.

Действия Кадырова Э.И. правильно квалифицированы по ч.1 ст.115 УК Российской Федерации – как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности.

При назначении наказания, суд, в соответствии со ст.60-63 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который ранее не судим (т.1 л.д.79); по месту жительства характеризуется положительно (т.1 л.д.95. т.2 л.д.35); на учёте у врача нарколога и психиатра не состоит (т.1 л.д.77,81).

Смягчающими наказание обстоятельствами, суд, в соответствии со ст.61 УК Российской Федерации, признает наличие на иждивении двух детей.

Отягчающих наказание обстоятельств, суд, в соответствии со ст.63 УК Российской Федерации, не усматривает.

Заявленный потерпевшим Кадыровой Э.Д. гражданский иск в сумме 250 тыс. руб в счет причиненного преступлением морального вреда подлежит частичному удовлетворению. В соответствии с требованиями Уголовно-процессуального [кодекса](consultantplus://offline/ref=4A163B2AB3331238CA1C13AFE98427B24FCF2CB6FFC1B4FF147341FA07KAQ0I) Российской Федерации, Уголовного [кодекса](consultantplus://offline/ref=4A163B2AB3331238CA1C13AFE98427B24FCF2CB6FFCEB4FF147341FA07KAQ0I) Российской Федерации и Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=4A163B2AB3331238CA1C13AFE98427B24FCF23B1FAC0B4FF147341FA07KAQ0I) Российской Федерации в их системной взаимосвязи, заявленные требования о компенсации морального вреда причиненного преступлением подлежат доказыванию при рассмотрении уголовного дела в суде лицом, которому преступлением были причинены физические и (или) нравственные страдания. В ходе судебного следствия потерпевшей приведены доводы о страданиях, которые она перенесла в связи с причинением ей телесных повреждений. При этом суд учитывает все обстоятельства дела в их совокупности, действия как подсудимого, так и потерпевшей в момент конфликта, обоюдная ссора, наличие имущественного спора и спора по поводу общения с детьми, характер причиненных телесных повреждений, а так же обоснование морального вреда длительным судебным рассмотрением дела. При таких обстоятельствах суд полагает, что заявленная сумма в размере 250000 рублей явно завышена, и достаточным размером возмещения морального вреда будет взыскание в пользу потерпевшего компенсации 30000 рублей.

Учитывая данные о личности подсудимого, который впервые привлекается к уголовной ответственности, характеризуется положительно по месту жительства, наличие смягчающих наказание обстоятельств, и отсутствие отягчающих вину обстоятельств, суд приходит к выводу о возможности назначения наказания Кадырову Э.И. в виде обязательных работ, как необходимого и достаточного для целей исправления подсудимого.

В соответствии с требованиями [п. "а" ч. 1 ст. 78](consultantplus://offline/ref=F56A0E88831F568E5A501336284CEBF93845897348866DA80040A730C03303C39AFB6B02C6255583C1C1BFAE512350BD2B5D5C3F46A02DAFY3z7N) УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, за совершенное им преступление, относящееся к преступлениям небольшой тяжести, в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Подсудимый Кадыров Э.И. совершил преступление небольшой тяжести 27 декабря 2016 года, следовательно, сроки давности привлечения Кадырова Э.И. к уголовной ответственности за данное преступление истекли. Обстоятельств, свидетельствующих о прерывании, либо приостановлении течения сроков давности не усматривается.

С учетом изложенного, а так же не признанием подсудимым своей вины, Кадыров Э.И. подлежит освобождению от назначенного наказания по указанному составу преступления в связи с окончанием сроков давности.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют.

Мера пресечения подсудимому не избиралась.

Руководствуясь п. "а" ч. 1 ст. 78 УК Российской Федерации, ст.ст.299,303-309 УПК Российской Федерации, суд –

П Р И Г О В О Р И Л:

Кадырова Эмиля Идрисовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК Российской Федерации.

Назначить Кадырову Эмилю Идрисовичу наказание по ч.1 ст.115 УК Российской Федерации в виде обязательных работ на срок 100 (Сто) часов.

На основании [п. "а" ч. 1 ст. 78](consultantplus://offline/ref=F56A0E88831F568E5A501336284CEBF93845897348866DA80040A730C03303C39AFB6B02C6255583C1C1BFAE512350BD2B5D5C3F46A02DAFY3z7N) УК Российской Федерации Кадырова Эмиля Идрисовича освободить от назначенного наказания в виде обязательных работ на срок 100 часов в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности

Гражданский иск удовлетворить частично, взыскать с Кадырова Эмиля Идрисовича в пользу Кадыровой Эльзары Деляверовны в счет возмещения морального вреда причиненного преступлением – 30000 (Тридцать тысяч рублей), в удовлетворении остальной части гражданского иска – отказать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд г.Симферополя Республики Крым в течение десяти суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья

судебного участка №12

Киевского судебного района

г.Симферополь

Республики Крым Малухин В.В.