Дело № 01-0007/12/2020

1-12-7/2020

ПРИГОВОР  
Именем Российской Федерации

02 сентября 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №12 Киевского судебного района гор. Симферополь Малухин В.В., с участием государственного обвинителя – прокурора Вагина А.С., подсудимого Топал В.А., защитника - адвоката Овсянниковой И.В.. предоставившего удостоверение №1585 от 26.10.2016 года, ордер №55 от 10.08.2020 года, потерпевшего Машенко С.В., при секретаре Гупало Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Топал Вадима Анатольевича, \*\*\* года рождения, \*\*\* гражданина Российской Федерации, холостого, образование среднее, ранее не судимого, не работающего, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: \*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

21.04.2019 г. года, примерно в 19 часов 30 минут, Топал В.А., находясь по адресу: Симферополь ул. Левкина, 6, действуя с прямым умыслом, направленным на причинение телесных повреждений, с применением резиновой дубинки, используемой в качестве оружия, нанес телесные повреждения Машенко С.В. чем причинил последнему телесные повреждения в виде ушибленной раны теменной области слева, которая согласно заключению эксперта № 2770 от 19.11.2019 года, повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно), и согласно п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008, расцениваются как повреждение, причинившее ЛЕГКИЙ вред здоровью.

Подкожная гематома затылочной области, ссадина, кровоподтеки левого локтевого сустава, ссадина, кровоподтек левой голени не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно п.9. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» утвержденных Приказом № 194н от 24.04.2008г. Министерства Здравоохранения и социального развития РФ, как не причинившие вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый Топал В.А. заявил о полном согласии с предъявленным ему обвинением.

Топал В.А. поддержал заявленное им в присутствии защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела (л.д.118) ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В судебном заседании защитник подсудимого – адвокат Овсянникова И.В., также поддержала ходатайство своего подзащитного, не оспаривала допустимость полученных в ходе дознания доказательств, не заявила о нарушении процессуальных прав подсудимого при проведении дознания по делу.

В судебном заседании потерпевший Машенко С.В. поддержал ранее заявленное им ходатайство и не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Судом установлено, что Топал В.А. осознает существо предъявленного ему обвинения, характер и последствия заявленного ходатайства. Соответствующее ходатайство заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Обвинение Топал В.А. предъявлено в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

Таким образом, по мнению суда, основания для применения особого порядка судебного разбирательства соблюдены.

Предъявленное Топал В.А. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении по уголовному делу:

- протоколом допроса подозреваемого Топал В.А. (л.д. 79-81)

- показаниями потерпевшего Машенко С.В. (л.д.8, 56-57, 87-88)

- показаниями свидетеля Топал Е.Г. (л.д.90-92)

- протоколом осмотра места происшествия (л.д. 35-37)

- протоколом очной ставки между Топал В.А. и Мошенко С.В. (л.д.94-97)

- заключением эксперта №2770 от 30.10.2019 г., согласно которого у Мошенко С.В. обнаружены телесные повреждения повлекшие легкий вред здоровью (л.д.43-46)

Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Действия Топал В.А. следует квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью с применением предмета, используемого в качестве оружия

При назначении наказания, суд, в соответствии со ст.60-63 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.107); на учёте у врача психиатра не состоит (л.д.101), на учете у врача нарколога не состоит (л.д.103).

Смягчающими наказание обстоятельствами, суд, в соответствии со ст.61 УК Российской Федерации, признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном.

Отягчающих наказание обстоятельств, судом, в соответствии с ст.63 УК Российской Федерации, не установлено.

Оснований для применения положений ст.ст.64,73 УК Российской Федерации, суд не усматривает.

Оценив в совокупности все вышеуказанные обстоятельства, учитывая данные о личности подсудимого Топал В.А. , суд считает необходимым назначить ему наказание в виде обязательных работ.

Мера пресечения при производстве дознания подсудимому избрана в виде обязательства о явке подлежит отмене.(л.д.82)

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 226.9, 316-317 УПК Российской Федерации, суд-

ПРИГОВОРИЛ:

Топал Вадима Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 150 (Сто пятьдесят) часов

Меру пресечения Топал В.А. в виде обязательства о явке отменить. (л.д.82)

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его постановления в Киевский районный суд города Симферополя через мирового судью, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК Российской Федерации.

Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со [статьей 316](consultantplus://offline/ref=FE2695119DEC012FE117EFF484F3E3025C9140CC2BD1D7699924A2A5795C4990C75C8170DADE2BA7oEKCL) настоящего Кодекса, не может быть [обжалован](consultantplus://offline/ref=FE2695119DEC012FE117EFF484F3E3025F9943C22BD0D7699924A2A5795C4990C75C8170DADD28ADoEKBL) в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции

Мировой судья В.В. Малухин

-

