Дело №1-12-8/2019

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

11 декабря 2019 года г.Симферополь

Мировой судья судебного участка № 12 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Малухин В.В., при секретаре судебного заседания – Кадыровой С.Т., с участием прокурора – Тимошицкой Е.Н., подсудимого – Дидусенко К.С., защитника подсудимого – адвоката Ключник А.А., удостоверение адвоката ДАННЫЕ1 ордер 3677/7 от 11.12.2019г., потерпевшей Дидусенко А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

**Дидусенко Кирилла Сергеевича,** ДАТА1 года рождения, уроженца АДРЕС1, ДАННЫЕ2,

в совершении преступления, предусмотренного ***ч.1ст.119*** УК Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

14 мая 2019г., примерно в 21.00 часов, Дидусенко К.С. находясь на кухне дома №61 по пер.Зуйскому в г.Симферополе, в ходе возникшего конфликта со своей бывшей женой Дидусенко А.И., желая запугать последнюю и оказать на неё психологическое воздействие, стал высказывать в адрес Дидусенко А.И. угрозы убийством, говоря, что убьёт её, держа при этом в руке кухонный нож, размахивая последним находясь на расстоянии достаточном для нанесения удара. Размахивания ножом и высказывания в адрес Дидусенко А.И. угрозы убийством, были восприняты потерпевшей реально, с учётом крайне агрессивного поведения Дидусенко К.С. .

В судебном заседании подсудимый Дидусенко К.С. заявил о полном согласии с предъявленным ему обвинением.

Дидусенко К.С. поддержал заявленное им в присутствии защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела (л.д.135-136) ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В судебном заседании защитник подсудимого – адвокат Ключник А.А. также поддержал ходатайство своего подзащитного, не оспаривал допустимость полученных в ходе дознания доказательств, не заявил о нарушении процессуальных прав подсудимого при проведении дознания по делу.

В ходе проведения дознания потерпевшей Дидусенко А.И. была разъяснена сущность особого порядка судебного разбирательства. Согласно заявления потерпевшей, она выразила своё согласие с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке и поддержала заявленное ходатайство в суде.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Судом установлено, что Дидусенко К.С. осознает существо предъявленного ему обвинения, характер и последствия заявленного ходатайства. Соответствующее ходатайство заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Обвинение Дидусенко К.С. предъявлено в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

Таким образом, по мнению суда, основания для применения особого порядка судебного разбирательства соблюдены.

Предъявленное Дидусенко К.С. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Действия Дидусенко К.С. следует квалифицировать по ***ч.1 ст.119*** УК Российской Федерации – как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении наказания, суд, в соответствии со ст.60-63 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который ранее судим (л.д.108-118); по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.103); на учёте у врача психиатра не состоит (л.д.101), состоит на учёте у врача нарколога с диагнозом «Ф-17.1» с 2004 г. (л.д.100).

Смягчающими наказание обстоятельствами, суд, в соответствии со ст.61 УК Российской Федерации, признает признание вины, раскаяние в содеянном, наличием на иждивении малолетнего ребёнка Дидусенко И.К. 04.01.2013 г.р..

Отягчающим наказание обстоятельством, суд, в соответствии с п.а ч.1 ст.63 УК Российской Федерации, признает рецидив преступления.( л.д.108-115)

При этом, суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства совершения преступления.

Учитывая данные о личности подсудимого, который ранее привлекался к уголовной ответственности за совершение тяжкого преступления, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к выводу о возможности назначения наказания Дидусенко К.С. в виде лишения свободы.

Согласно [ст. 73](consultantplus://offline/ref=7DA6CCB917E0ABDF184BF60512CE5AD78AF49AA2EAFE63C0E70A596986C5C8A8C4ED1E07E7BBEB57FF3240B48AF2BC4AABFE52CEB534E465w2m4N) УК РФ если, назначив лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

Мировой судья полагает, при наличии совокупности смягчающих вину обстоятельств, мнения потерпевшей, и отсутствие препятствий для применения [ст. 73](consultantplus://offline/ref=83995D2EA0799C5B232DF520A373B89ADDC57CECCD2DDD554E4A17D18AFED3FA19F73E917243268F49FADBCF0E7FEE0E5211A6D88C4D658CTBj9N) УК РФ, назначенное Дидусенко К.С. наказание в виде лишения свободы, считать условным, с испытательным сроком 3 года, в течение которого Дидусенко К.С. должен своим поведением доказать свое исправление, при этом следует возложить на условно осужденного Дидусенко К.С. обязанность являться для регистрации в орган ведающий исполнением наказания и не менять своего места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных.

Вещественное доказательство - кухонный нож, хранящися в камере вещественных доказательств ОП 2 «Киевский» УМВД России по г.Симферополю, по Квитанции №61 – уничтожить (л.д.80)

Гражданский иск по делу не заявлен.

В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат и принимаются на счет государства.

Руководствуясь статьями ст.73 УК Российской Федерации, 299,303-304,307-309,314-316УПК Российской Федерации, суд –

**ПРИГОВОРИЛ:**

***Дидусенко Кирилла Сергеевича*** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ***ч.1 ст.119*** УК Российской Федерации.

Назначить Дидусенко Кириллу Сергеевичу наказание по ***ч.1 ст.119*** УК Российской Федерации –1(Один) год лишения свободы***.***

На основании [ст. 73](consultantplus://offline/ref=8965E1EAC35314A86981D6D026FD65020B39169CD862C7361028E20182CB14D43FD1AB584D13F3CA95B2F5D0CB8DC12E51FF01A5A28A6601OEp2N) УК РФ назначенное Дидусенко Кириллу Сергеевичу наказание в виде 1 года лишения свободы считать условным с испытательным сроком 3 года, с возложением обязанностей:

- не изменять без разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными условного наказания места жительства или пребывания;

- не выезжать без разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными условного наказания за пределы муниципального образования - городского округа Симферополь;

- возложить обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными условного наказания по месту жительства один раз в месяц для регистрации

Меру пресечения Дидусенко К.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство - кухонный нож, хранящийся в камере вещественных доказательств ОП 2 «Киевский» УМВД России по г.Симферополю, по Квитанции №61 – уничтожить (л.д.80)

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд г.Симферополя Республики Крым в течение десяти суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья

судебного участка №12 Киевского судебного района

г.Симферополь Республики Крым Малухин В.В.