Дело №1-13-15/2020

01-0015/13/2020

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

11 марта 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 13 Киевского судебного района города Симферополя (Киевский район городского округа Симферополь) Клёпова Е.Ю., при секретаре Чмерук Р.Р., с участием государственного обвинителя – прокурора фио, подсудимой Каминской И.А., защитника – адвоката фио, представившей удостоверение №... от 29.03.2018 года, ордер №... от 09.01.2020 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело в отношении:

Каминской Инны Александровны, паспортные данные, ...

УСТАНОВИЛ:

Каминская Инна Александровна совершила покушение на кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

08 декабря 2019 года в период времени с 14 часов до 14 часов 30 минут Каминская Инна Александровна, находясь в помещении торгового зала гипермаркет «...», принадлежащего наименование организации, расположенном в здании ТЦ «...» по адресу: адрес, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись тем, что за ней никто не наблюдает, путем свободного доступа похитила следующий товар: ... в вакуумной упаковке в количестве 1 штука, закупочной стоимостью сумма, ... в вакуумной упаковке, в количестве 3 штуки, закупочной стоимостью сумма, на сумму сумма, ... сумма в фольгированной упаковке в количестве 13 штук, закупочной стоимостью сумма за 1 пачку на сумму сумма, всего на общую закупочную сумму сумма, причинив своими действиями наименование организации материальный ущерб на общую сумму сумма без учета НДС. Часть вышеуказанного товара Каминская И.А. спрятала под куртку, надетую на ней, а часть товара спрятала в карманы той же куртки, после чего направилась на выход из торгового зала, однако не смогла довести до конца свои преступные действия по независящим от нее обстоятельствам, так как за линией касс была задержана сотрудником охраны магазина «...».

В судебном заседании подсудимая Каминская И.А с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в присутствии своего защитника поддержал заявленное ходатайство о постановлении в отношении нее приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитной.

Государственный обвинитель не возражал против применения в отношении подсудимой особого порядка принятия решения по делу.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, представив заявление о согласии на рассмотрение дела в отношении подсудимой в особом порядке, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, подсудимая Каминская И.А. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимая Каминская И.А., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте.

При исследовании личности подсудимой Каминской И.А. мировым судьей установлено, ...

Признавая вину подсудимого Каминской И.А. в совершении инкриминируемого ей преступления, суд квалифицирует ее действия по ч.3 ст.30 ч.1 ст.158 УК Российской Федерации, как покушение на кражу, то есть умышленные действия, непосредственно направленные на совершение тайного хищения чужого имущества, если это преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При назначении подсудимой Каминской И.А. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства его совершения, то, что преступление не было доведено до конца по независящим от данного лица обстоятельствам, товар, похищенный Каминской И.А. был возвращен без повреждений (л.д. 53-54), а также данные о личности подсудимой, которая ранее неоднократно судима за преступления небольшой тяжести, отбывала наказание в исправительной колонии общего режима, при этом после совершения преступления явилась с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, свою вину признал, в содеянном раскаялся, заверила суд, что подобного не повториться. Также суд учитывает, что Каминская И.А. имеет на иждивении малолетнюю дочь паспортные данные, на момент рассмотрения дела беременна.

В соответствии с требованиями п. «в», «г», «и» ст. 61 УК Российской Федерации, суд признает обстоятельствами смягчающими наказание Каминской И.А. беременность подсудимой, наличие на иждивении малолетнего ребенка, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Указанные обстоятельства суд не признает исключительными и дающими основание для применения правил, закрепленных в ст. 64 УК Российской Федерации при назначении наказания подсудимой.

В соответствии с требованиями ст. 63 УК Российской Федерации, суд не установил обстоятельств отягчающих наказание подсудимой.

Согласно ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, суд не нашел оснований для изменения категории преступления, в совершении которого признана виновной Каминская И.А. на менее тяжкую.

Принимая во внимание приведенные данные о личности подсудимой, обстоятельства смягчающие наказание и отсутствие предусмотренных законом обстоятельств, отягчающих ее наказание, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденной и предупреждения совершения новых преступлений, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимой, характер и степень общественной опасности содеянного, исходя из того, что Каминская И.А. свою вину признала в полном объеме, просила суд, в случае назначения наказания избрать наказание не связанное с лишением свободы, поскольку в настоящий момент она беременна, предпринимает попытки официально устроиться на работу, неофициально работает, старается наладить семейную жизнь, проживать совместно с малолетним ребенком, который сейчас находится под опекой родственников, признает себя виновной в полном объеме и заверяет, что подобного более не повториться, суд пришел к выводу о том, что исправление подсудимой возможно без изоляции ее от общества и целесообразности назначения Каминской И.А. наказания в виде ограничения свободы в пределах санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ, установив ограничение не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования г. Симферополь без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, суд считает необходимым оставить Каминской И.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 6 ч.3 ст.81 УПК РФ предметы, не подлежащие конфискации или уничтожению, не полученные в результате совершения преступления, передаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства.

Вещественные доказательства по делу - ... в вакуумной упаковке в количестве 1 штука, ... в вакуумной упаковке, ... сумма в фольгированной упаковке в количестве 13 штук вернуть наименование организации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК Российской Федерации, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Каминскую Инну Александровну, признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде ограничения свободы сроком на 6 (шесть) месяцев.

Обязать Каминскую Инну Александровну не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования г. Симферополь без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Меру пресечения избранную Каминской Инне Александровне - до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по делу - ... в вакуумной упаковке в количестве 1 штука, ... в вакуумной упаковке, ... сумма в фольгированной упаковке в количестве 13 штук вернуть наименование организации.

Приговор может быть обжалован в Киевский районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка № 13 Киевского судебного района города Симферополя в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.Ю. Клёпова