Дело № 1-14-1/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 14 Киевского судебного района адрес (Киевский район городского адрес) Тарасенко Т.С., при секретаре судебного заседания Силиванкиной Е.И., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес Головенкина А.В., подсудимого Гарайкина С.О., защитника – адвоката Хутько А.Г., предоставившего удостоверение №1205 от дата, ордер № 359 от дата, рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения уголовное дело по обвинению: Гарайкина ..., паспортные данные, паспортные данные ... адрес, УССР, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, не работающего, проживающего по адресу: адрес, ..., адрес, ранее судимого приговором Киевского районного суда г. Симферополя от дата по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком дата со штрафом в размере 5000 рублей; приговором Центрального районного суда адрес от дата по ч. 1 ст. 228 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении со штрафом в размере 5000 рублей, в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

дата в время Гарайкин С.О., не имея права управления транспортным средством, являясь лицом, подвергнутым на основании постановления Киевского районного суда адрес от дата к административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ (невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортным средством, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния), предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде посягательства на безопасность дорожного движения и эксплуатации транспорта, будучи осведомленным об ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения, сел за руль автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., для управления которым в соответствии с ч. 1 ст. 25 ФЗ № 196 дата (в редакции от дата) «О безопасности дорожного движения» требуется получение водительского удостоверения на право управления транспортным средством категории «Б», не имея такового, двигаясь и управляя указанным транспортным средством, выехал на нем на автодорогу, проходящую вдоль д. № 1 по адрес адрес, чем подверг опасность жизнь и здоровье участников дорожного движения.

дата в время Гарайкин С.О., управляя указанным автомобилем в состоянии опьянения, находясь возле д. № 1 по адрес адрес был остановлен сотрудниками ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по адрес, которыми, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что Гарайкин С.О. находится в состоянии опьянения, так как последний имел нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствовало обстановке, было выдвинуто законное требование сотрудника полиции в соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, и в специальном медицинском учреждении, от прохождения которого, в время дата, последний отказался.

В судебном заседании подсудимый Гарайкин С.О. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено им осознано и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитного.

Государственный обвинитель не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника и подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Гарайкин С.О., является обоснованным, подтверждено собранными по делу доказательствами.

Действия Гарайкина С.О. следует квалифицировать по ст. 264.1 УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состоянии опьянения.

При назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о личности виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Гарайкин С.О. совершил преступление небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 73), на учете у врача психиатра в ГБУЗ РК «КРКПБ № 1» не состоит (л.д. 72), состоит на учете у врача нарколога в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» с дата с диагнозом «Психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с вредными последствиями (F 10.1)» (л.д. 71). Согласно акту № 351 от дата Гарайкин С.О. не страдает наркоманией и алкоголизмом. В принудительном лечении не нуждается (л.д. 57).

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит признание вины подсудимым, раскаяние в содеянном, а также наличие малолетнего ребенка у виновного.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

С учетом всех обстоятельств по делу в их совокупности, личности подсудимого, который на путь исправления не встал, в период испытательного срока совершил преступление, суд пришел к выводу, что наказание Гарайкину С.О. должно быть назначено в виде лишения свободы, поскольку, по мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого.

Суд считает также необходимым назначить подсудимому дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку дополнительное наказание является обязательным.

На основании изложенного, суд считает, что оснований для применения положений ст. ст. 64, 73 УК РФ не имеется.

При этом Гарайкину С.О. суд назначает наказание с учетом положений ч.7 ст. 316 УПК РФ.

Приговором Центрального районного суда адрес от дата Гарайкин С.О. признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ и ему назначено наказание в виде 7 месяцев лишения свободы. В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ Гарайкину С.О. отменено условное осуждение, назначенное по приговору Киевского районного суда адрес от дата дата.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ Гарайкину С.О. окончательно назначено наказание в виде 10 месяцев лишения свободы со штрафом 5000 рублей, с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Поскольку по настоящему делу установлено, что Гарайкин С.О. совершил преступление до вынесения вышеуказанного приговора от дата, то наказание ему должно быть назначено по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний.

При определении наказания, суд учитывает принципы социальной справедливости наказания и его соразмерность содеянному.

В соответствии со ст. 58 УК РФ местом отбывания наказания Гарайкину С.О., с учетом личности подсудимого, который склонен к совершению административных правонарушений и преступлений, суд определяет исправительную колонию общего режима.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 6 ч.3 ст.81 УПК РФ предметы, не подлежащие конфискации или уничтожению, не полученные в результате совершения преступления, передаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства.

Таким образом, автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., без ущерба для доказывания может быть возвращен его владельцу.

По правилам п. 5 ч. 3 ст. 81 УПК РФ электронные носители информации, а так же документы, являющиеся вещественными доказательствами, подлежат хранению при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

На основании изложенного и руководствуясь требованиями ст. ст. 303-309, ч. 7 ст. 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Гарайкина ... признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 10 месяцев лишения свободы с лишением права управления транспортными средствами на срок дата.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания настоящим приговором, и наказания, назначенного по приговору Центрального районного суда адрес от дата года, окончательно назначить Гарайкину ... наказание в виде 1 года 4 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с лишением права управления транспортными средствами на срок 3 года и со штрафом в размере 5000 рублей.

Срок наказания исчислять с дата.

Зачесть в окончательное наказание по настоящему приговору наказание, отбытое по приговору Центрального районного суда адрес от дата 2016 года, с дата по дата.

Вещественные доказательства:

- автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., что хранится на территории специализированной стоянки по адресу: адрес, передать собственнику Антиповой М.С.

- протокол об административном правонарушении 61 АГ телефон, протокол об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон, протокол 61 АК №571503 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол о задержании транспортного средства 23 БЮ телефон, – хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Приговор суда может быть обжалован в течение 10 суток в Киевский районный суд адрес с момента провозглашения, а осужденным - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, путем подачи апелляционной жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 14 Киевского судебного района адрес адрес.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и о назначении ему защитника, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья: Т.С. Тарасенко