Дело № 1-14-4/2020

(01-0004/14/2020)

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

|  |  |
| --- | --- |
| 25 марта 2020 года г. Симферополь  Суд в составе мирового судьи судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым Тарасенко Т.С., при секретаре Бондаренко И.С., с участием государственного обвинителя – Тимошицкой Е.Н., Щепанского О.Н., защитника – адвоката Виляева И.Ш.., предоставившего удостоверение № … от … года, ордер № … от … года, подсудимой Лев А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения уголовное дело по обвинению  **Лев Анастасии Павловны**, … года рождения, уроженки …, гражданки …, имеющей …, в …, …, официально не трудоустроенной, зарегистрированной по адресу: …, фактически проживающей по адресу: …, ранее не судимой,  в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК Российской Федерации,  **у с т а н о в и л :**  Лев Анастасия Павловна совершила присвоение, т.е. хищение чужого имущества, вверенного ей, при следующих обстоятельствах.  Лев А.П., на основании приказа №… от … года обособленного структурного подразделения …, была принята на должность ….  Согласно п.3.5 раздела 3 квалификационной характеристики … от …года, Лев А.П. выполняла работу, связанную доставкой адресатам пенсий и пособий, в соответствии с установленными правилами и в установленные нормами сроки. Согласно п.5.5 раздела 5 указанной квалификационной характеристики, в случае утраты или задержки доставки, приняла на себя полную материальную ответственность.  … года в период времени с … по … часов Лев Анастасия Павловна, находясь в помещении … по адресу: …, выполняла работу, возложенную на нее согласно квалификационной характеристики …, где с целью хищения вверенных ей средств бюджета Пенсионного Фонда Российской Федерации, переданных …, для доставки …, путем их незаконного присвоения, действуя умышленно из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих преступных действий, направленных на незаконное присвоение вверенного ей имущества, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя в нарушение своих должностных обязанностей, собственноручно выполнила рукописные записи в поручении №… на доставку пенсии и других социальных выплат, согласно которого Лев А.П. должна была осуществить доставку пенсии … по адресу: …, в размере 23 269 рублей 19 копеек, в строках «ФИО и подпись получателя», проставив подпись от имени …, в сроке «отметка о документе», прописав паспорт, при этом достоверно зная, что указанные денежные средства … не получены. После внесения не соответствующей действительности отметки о получении … пенсии, Лев А.П., находясь в помещении отделения почтовой связи путем присвоения похитила вверенные ей денежные средства в сумме 23 269 рублей 19 копеек, предназначенные в качестве пенсии … В дальнейшем, с целью сокрытия своих преступных действий, предоставила в …, ответственной за сохранность и доставку пенсии, поручение №… на доставку пенсии и других социальных выплат, в котором сведения не соответствовали действительности.  В судебном заседании подсудимая Лев А.П. с обвинением согласилась, вину признала в полном объеме, в присутствии своего защитника поддержала заявленное ею ходатайство о постановлении в отношении нее приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено ею осознано и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом она осознает.  В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своей подзащитной.  Государственный обвинитель не возражал против применения в отношении подсудимой особого порядка принятия решения по делу.  Представитель … в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежаще, направил в адрес суда заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, претензий к подсудимой не имеет и не возражает против рассмотрения дела в особом порядке.  Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства и, учитывая мнение участников процесса, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.  Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Лев А.П., является обоснованным, подтверждено собранными по делу доказательствами.  Действия Лев А.П. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 160 УК РФ, как присвоение, т.е. хищение чужого имущества, вверенного виновному.  При назначении наказания подсудимой, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, данные о личности виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной.  Лев А.П. по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. 128, 129), на учете у врача психиатра, у врача нарколога не состоит (л.д. 125, 127), ранее не судима (л.д. 124), официально не трудоустроена.  К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит совершение преступления небольшой тяжести впервые, явку с повинной, признание вины подсудимой, раскаяние в содеянном и возмещение причиненного ущерба в полном объеме.  Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.  Принимая во внимание приведенные данные о личности подсудимой, ее пояснения о прохождении в данный момент стажировки для официального трудоустройства, обстоятельства смягчающее наказание и отсутствие предусмотренных законом обстоятельств отягчающих наказание, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимой, суд приходит к выводу о необходимости назначения Лев А.П. наказания в виде штрафа, что будет являться достаточным и необходимым для исправления подсудимой и достижения целей уголовного наказания.  Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.  Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу - оставить прежней.  Гражданский иск по делу не заявлен.  Разрешая вопрос о вещественных доказательствах, суд приходит к выводу о том, что документы, являющиеся вещественными доказательствами, подлежат хранению при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.  На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [303](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-303/?marker=fdoctlaw)-[309](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-309/?marker=fdoctlaw), [316 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/?marker=fdoctlaw), суд -  **П Р И Г О В О Р И Л :**  **Лев Анастасию Павловну** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи  [160 Уголовного кодекса Российской](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-27/statia-264.1/?marker=fdoctlaw) Федерации, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей в доход государства.  Меру пресечения Лев А.П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить прежней, после вступления приговора в законную силу – отменить.  Вещественные доказательства – поручение № … от … года и поручение № … от … года на доставку пенсии и других социальных выплат - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.  Приговор суда может быть обжалован в течение десяти суток в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым с момента провозглашения, а осужденным - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, путем подачи апелляционной жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 14 Киевского судебного района г.Симферополя Республики Крым.  В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и о назначении ему защитника, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.  Мировой судья: Т.С. Тарасенко |  |
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