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дело №01-0004/12/2021

УИД 91MS0012-01-2019-001015-85

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

16 июля 2021 года город Симферополь, ул. Киевская 55/2

суд в составе мирового судьи судебного участка №14 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Новикова В.Р., при секретаре судебного заседания – Ушаковой А.Д., с участием частного обвинителя – фио, представителя частного обвинителя – адвоката фио, подсудимого – фио, защитника подсудимого – фио, рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, УЗССР, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, работающего, холостого, имеющего двоих несовершеннолетних детей, ранее не судимого, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

дата, около время фио, на перекрёстке адрес и Менгли-Гирея в адрес, встретил фио, и на почве личных неприязненных отношений, вызванных рассмотрением судом гражданского дела по разделу совместно нажитого имущества между ним и частным обвинителем, а также наличием в производстве Отдела судебных приставов по адрес УФССП России по адрес исполнительного производства по взысканию с фио в пользу фио алиментов на ее содержание и содержание их двоих несовершеннолетних детей, нанес фио удар рукой в область шеи и левого плеча, а после ее падения на землю нанес еще два удара рукой - в область груди и поясницы, причинив ей телесные повреждения в виде ушиба грудной клетки, который, согласно заключению эксперта от дата №1246(д) повлек за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и, согласно п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от дата, расценивается, как причинивший легкий вред здоровью.

Своими действиями фио совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности.

Подсудимому разъяснено, что в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 115 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести, срок привлечения к уголовной ответственности за которое, согласно п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ истекает спустя два года после совершения преступления.

Согласно ст.254 УПК Российской Федерации суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3 - 6 части первой, в части второй статьи 24 и пунктах 3 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

Согласно ч.2 ст.27 УПК Российской Федерации прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части первой статьи 24, статьях 25, 28 и 28.1 УПК Российской Федерации, а также пунктах 3 и 6 части первой настоящей статьи, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Согласно п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N19 «О применении судами законодательства регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»: Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением сторон, назначением судебного штрафа и истечением сроков давности уголовного преследования, а также по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности осуществляется в форме прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании пункта 3 части 1 статьи 24, статей 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ. В соответствии с частью 2 статьи 27 УПК РФ обязательным условием принятия такого решения является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

В судебном заседании подсудимый фио возражал против прекращения уголовного дела и уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. На этом основании производство по уголовному делу продолжено в обычном порядке.

Стороны в судебном заседании к примирению не пришли.

В судебном заседании подсудимый фио вину в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации не признал, пояснил суду, что дата он весь световой день находился на рабочем месте адрес, где работал шиномонтажником. Поскольку в это время года на его работе всегда большое количество клиентов, он не мог оставить рабочее место. Свою бывшую жену, фио, он никогда не бил, ее действия вызваны желанием получить от него денежные средства.

Вина фио в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации подтверждается исследованными в ходе судебного следствия доказательствами, исходя из следующего.

Допрошенная в судебном заседании частный обвинитель (потерпевшая) фио показала, что дата, примерно в 14 часов, она вместе с дочерью Алиной находилась в районе перекрестка адрес и Менгли-Гирея в адрес, где они встретили ее бывшего супруга фио, который начал на неё кричать с использованием нецензурной брани, затем подошел к ней и ударил её кулаком в область шеи и левого плеча, от удара она упала на землю, а фио, не давая ей подняться, нанес еще два удара в область поясницы и груди. Дочь Алина все время конфликта находилась рядом и криком пыталась остановить подсудимого. Во время происходящего конфликта к ним подошла фио, и фио прекратил избиение. Она, поднявшись с земли, взяла за руку дочь, и они вместе пошли в сторону остановки общественного транспорта. Одежда у нее на колене была разодрана, имелась рана на колене, из которой текла кровь. По поводу полученных травм в тот же день она обратилась в травмпункт Симферопольской городской больницы Скорой медицинской помощи №6. На приеме у врача она сообщила о случившемся, жаловалась на боли в спине, груди и головную боль. Врач направил её делать рентген спины и грудной клетки, затем выписал назначение лекарств и отпустил домой.

Свидетель несовершеннолетняя фио, допрошенная в судебном заседании в присутствии педагога в порядке статьи 280 УПК РФ пояснила, что они с мамой (фио) шли на остановку и, когда проходили перекресток, свидетель увидела их машину. Машина завернула к дому бабушки и из нее вышел папа (фио). Он начал материться и ударил маму в левое плечо. Мама упала, хотела встать, но папа ударил ее еще в грудь кулаком. Потом ударил в спину кулаком. Он сильно матерился и угрожал, свидетель кричала чтобы он остановился и не бил маму, но он не обращал внимания. Рядом проходила тетя ..., она оттолкнула папу и начала его ругать. Когда папа еще раз ударил маму, подъехала машина, в ней сидели тетя ... и ее сын фио. Свидетель помогла маме встать и тетя ... и ее сын фио предложили довезти их до дома. Дома мама легла и сказала, что у нее болит и кружится голова. На штанах была дырка, на коленке была рана, из которой шла кровь. Вечером фио вызвала такси и вместе со свидетелем поехала в больницу №6. Там фио зашла в кабинет, а свидетель осталась в коридоре, потом они пошли на рентген. фио опять зашла в кабинет, а свидетель также осталась сидеть в коридоре. Уже была ночь, они вызвали такси и поехали домой. Свидетель еще помогала маме лечиться, но потом начались занятия и она пошла в школу. Потом фио и свидетель еще не раз ездили в больницу.

Согласно оглашенных в порядке ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля фио, ранее данных ею в судебном заседании дата: о событиях дата ей известно следующее. Это было перед Новым годом, до обеда, более точное время не помнит, свидетель шла из магазина и у нее в руках были два больших пакета, было очень холодно и скользко. Недалеко от себя, метрах в телефон, свидетель увидела, как мужчина с женщиной толкают друг друга и ругаются. При этом фио толкал фио в грудь. Вместе с ними был ребенок. Когда свидетель подошла, узнав в женщине Эльзару, она лежала на снегу, затем поднялась, взяла за руку ребенка и быстро убежала с ребенком. Когда подошла к фио, то сказала ему: «Зачем Вы такие вещи делаете?» Свидетель знает, что это были супруги, у них совместный ребенок болеет, поскольку у нее у самой внучка давно уже болеет – киста головного мозга. Поэтому свидетель спросила фио: «Зачем вы между собой такое устраиваете, разве так можно?». По какой конкретно причине фио упала, свидетель не видела (том 1, листы дела 195-оборот-197).

Согласно оглашенных в порядке ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля фио, ранее данных ею в судебном заседании дата: ... или дата, до 13 часов, точную дату и время свидетель не помнит, но точно не ... числа, поскольку события имели место за ... дня до Нового года, было очень холодно и скользко, свидетель пошла в магазин и метрах в 200 услышала шум на улице, смотрит, между собой ругаются фио, потом начинают друг друга толкать. фио толкал фио в область туловища. Свидетель медленно шла, а когда подошла, увидела, что фио вскочила, взяла ребенка и убежала. Свидетель спросила фио «чего вы ругаетесь?». Свидетель не видела, чтобы фио бил фио кулаком, а видела лишь как они толкали друг друга. Порванной одежды на фио после того, как она встала с земли, свидетель на ней не видела (том 4, листы дела 245-246).

Согласно оглашенных в порядке ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля фио, ранее данных ею в судебном заседании дата: мы живем через две улицы, часто видела их вместе, строили дом вместе, двое детей у них, один из них инвалид, жили вроде бы мирно. Было это 26, 27 или дата, года 3-4 назад в районе 11 часов – время, зимой, перед Новым годом. Свидетель пошла в магазин, было очень сколько, холодно, и увидела недалеко, приблизительно на расстоянии 120 метров, кто-то сильно кричит и спорит. У свидетеля хорошее зрение и она также видела, что с ними был ребенок – дочка фио. Когда свидетель подошла поближе, она их узнала, они спорили, толкали друг друга, как будто в мячик играли. При этом фио толкал фио в грудь. Когда свидетель еще близко не подошла, Эльзара упала, а потом, когда свидетель подошла поближе, Эльзара схватила ребенка и побежала на остановку (том 6, листы дела 172-175).

Кроме свидетельских показаний, вина фио в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается исследованными судом доказательствами:

- заключением эксперта №1246(д) от дата, согласно которому у фио обнаружены ушибы грудной клетки и мягких тканей пояснично-крестцовой области. По поводу травмы фио с дата по дата находилась на амбулаторном лечении в травмполиклинике ГБУЗ РК «СКБ СМП №6», затем с дата по дата находилась на амбулаторном лечении в ГБУЗ РК «Симферопольская городская поликлиника №2». Указанные повреждения образовались от действия тупого предмета (предметов). Ушиб грудной клетки влечет за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от дата, расценивается, как причинивший легкий вред здоровью; ушиб мягких тканей пояснично-крестцовой области не влечет за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и согласно адрес критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от дата, расценивается, как не причинивший вред здоровью. Можно полагать, что повреждения фио причинены, не исключено дата (том 1 листы дела 37-38, проверочный материал КУСП №457 листы 77-78),

- заявлением фио от дата на имя вр.и.о. начальника УМВД России по адрес, согласно которому дата примерно в ... часов, на перекрёстке адрес и ... в адрес, фио нанес ей удар в область шеи и левого плеча, затем удар в область груди, третий удар в область поясницы, после каждого удара она падала на землю (лист 3 проверочного материала КУСП №457),

- рапортом оперативного дежурного ОП №2 «Киевский» УМВД России по адрес в дежурную часть ОП № 2 «Киевский», согласно которому дата в время поступило сообщение из медицинского учреждения (6-я, травмпункт, врач Ганиев) в отношении фио, избитой мужем по месту жительства, у которой диагностирован ушиб мягких тканей спины (лист 67 проверочного материала КУСП №457),

- записью в медицинской карте №32506 пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях (дата заполнения дата), согласно которой при повторном обращении в ГБУЗ РК адрес наименование организации №6 дата фио заявила жалобу на боль в правой половине груди, при осмотре местно установлено: отека мягких тканей нет, пальпация безболезненна, поставлен диагноз: закрытая травма грудной клетки. Ушиб груди справа (том 2 листы дела 47-54),

- справкой от дата травм-пункта ГБУЗ РК СКБ СМП №6, согласно которой фио обращалась в травм-пункт дата по поводу ушиба мягких тканей пояснично-крестцовой области, где ей был поставлен диагноз: ушиб мягких тканей пояснично-крестцовой области, под вопросом перелом остистого отростка позвонка (том 1 лист дела 15, проверочный материал КУСП №457 листы 10,16),

- справкой от дата ГБУЗ РК «Симферопольская наименование организации №6», согласно которой фио дата обращалась в лечебное учреждение за помощью, диагноз: ушиб грудной клетки справа (том 1 лист дела 16, проверочный материал КУСП №457 лист 17),

- справкой №7 от дата ГБУЗ РК «Симферопольская городская поликлиника №2», выданной фио для предъявления по требованию, согласно которой фио поставлен диагноз: тораколюмбалгия. Болевой синдром (том 1 лист дела 16, проверочный материал КУСП №457 лист 17),

- письмом главного врача ГБУЗ РК «Симферопольская наименование организации №6» от дата №2490/01-11, согласно которому дата на имя фио была заведена медицинская карта получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях №32506 и дата было проведено рентгеновское обследование грудной клетки. Дополнительно указано, что рентгеновское обследование грудной клетки без основания не проводится (том 3 лист дела 56),

- журналом записи рентгенологических исследований за дата в котором под №369 дата имеется запись об обследовании фио, медицинская карта №32506, область исследования – грудно-поясничный отдел позвоночника, рёбра справа.

На основании вышеуказанных доказательств, представленных стороной обвинения, и исследованных в ходе судебного следствия, суд приходит к выводу о доказанности вины подсудимого фио в совершении инкриминируемого ему преступления. Показания потерпевшей фио на протяжении всего времени с момента причинения ей телесных повреждений последовательны, логичны, подтверждены доказательствами, которые согласуются между собой и соответствуют характеру имеющихся у неё телесных повреждений повлекших легкий вред здоровью.

Непризнание подсудимым своей вины расценивается судом как выбранный им способ защиты.

Возражения защитника подсудимого об отсутствии события преступления противоречат исследованным судом доказательствам. Требование о признании экспертного заключения от дата №1246(д) в качестве недопустимого доказательства, суд считает безосновательным, поскольку нарушений действующего законодательства при назначении экспертизы, предоставлении материалов на экспертное исследование и при проведении экспертизы установлено не было. Так, судебно-медицинская экспертиза была назначена постановлениями участковых уполномоченных полиции ОУУП ОП №2 «Киевский» УМВД России по адрес дата и дата в пределах их компетенции и в рамках проверки по одному и тому же факту. Документы на экспертизу, согласно п.4 Постановления от дата, представлены лицом назначившим проведение судебно-медицинской экспертизы, а именно – мед.карта №32506 фио из СМП №6, мед.карта №10254 фио из ГП№2 адрес, рентген снимки в количестве 6 штук.

Возражение защитника подсудимого о неправомерном использовании экспертом при экспертном исследовании медицинской карты амбулаторного больного №2068/39, не нашел своего подтверждения в судебном разбирательстве. Так, согласно ответу главного врача ГБУЗ РК «Симферопольская поликлиника №2» от дата исх. №746/01-08, оглашенному в судебном заседании, амбулаторная карта №2068/39 на имя фио в дальнейшем перерегистрирована за №10254/39. Таким образом, на экспертизу была представлена медицинская карта, имевшая в разные периоды времени разные номера – №10254/39 и №2068/39 (том 2 лист дела 60).

Медицинские справки от дата, дата, дата, исследованные в ходе судебного следствия, согласуются с записями содержащимися в медицинских картах на имя фио, и являются допустимыми доказательствами по делу.

Тот факт, что эксперт при составлении заключения от дата №1246(д) использовал свое же заключение относительно того же факта и того же лица (фио) от дата №127, не свидетельствует о каких-либо нарушениях с его стороны. Более того, указанные действия являются оправданными, поскольку экспертиза от дата была назначена и проводилась по прошествии около полугода со времени рассматриваемого события, в связи с чем какие-либо внешние физические признаки телесных повреждений фио в значительной степени исчезли.

Возражения защитника подсудимого о нахождении потерпевшей фио во второй половине дня дата в ОСП по адрес УФССП России по адрес, и ознакомлении её с материалами дела исполнительного производства, не исключают нахождение её в период времени около время дата на перекрёстке адрес и ... в адрес.

Также подлежат отклонению и возражения подсудимого относительно силы его удара, а именно – он обладает такой силой, что в случае нанесения им удара в туловище человека, последний будет настолько травмирован, что либо получит перелом, либо сильнейшую гематому. Указанные возражения являются субъективным мнением и ощущением подсудимого, при этом потерпевшая может воспринимать действия подсудимого как удар в силу особенностей своего тела, а подсудимый – как легкий толчок, также, в силу особенностей своего тела.

Иных, относимых и допустимых доказательств непричастности подсудимого фио к совершению инкриминируемого ему преступления суду не представлено.

Действия фио правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 115 УК Российской Федерации – как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности.

При назначении наказания, суд, в соответствии со статьями 60-63 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который ранее не судим (том 1 лист дела 79); по месту жительства характеризуется положительно (том 1 лист дела 95 и том 2 лист дела 35); на учёте у врача нарколога и психиатра не состоит (том 1 лист дела 77,81), имеет двоих малолетних детей.

Смягчающими наказание обстоятельствами, суд, в соответствии со ст.61 УК Российской Федерации, признает наличие на иждивении двоих малолетних детей.

Отягчающих наказание обстоятельств, суд, в соответствии со ст.63 УК Российской Федерации, не усматривает.

В соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации в их системной взаимосвязи, заявленные требования о компенсации морального вреда причиненного преступлением подлежат доказыванию при рассмотрении уголовного дела в суде лицом, которому преступлением были причинены физические и (или) нравственные страдания. В ходе судебного следствия потерпевшей приведены доводы о страданиях, которые она перенесла в связи с причинением ей телесных повреждений. При этом суд учитывает все обстоятельства дела в их совокупности, действия как подсудимого, так и потерпевшей в момент конфликта, факт обоюдной ссоры, наличие имущественного спора и спора по поводу общения с детьми, характер причиненных телесных повреждений, обоснование морального вреда длительным судебным рассмотрением дела, а также тот факт, что на иждивении у частного обвинителя находятся двое малолетних детей, один из которых инвалид 1 группы, требующий постоянного ухода.

При таких обстоятельствах суд полагает, что справедливой, разумной и достаточной компенсацией морального вреда является сумма в размере сумма, в связи с чем заявленный гражданский иск подлежит частичному удовлетворению.

Учитывая данные о личности подсудимого, который впервые привлекается к уголовной ответственности, характеризуется положительно по месту жительства, наличие смягчающих наказание обстоятельств, и отсутствие отягчающих вину обстоятельств, суд приходит к выводу о возможности назначения наказания фио в виде обязательных работ, как необходимого и достаточного для целей исправления подсудимого.

В соответствии с требованиями п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: два года после совершения преступления небольшой тяжести.

Подсудимый фио совершил преступление небольшой тяжести дата, следовательно, сроки давности привлечения фио к уголовной ответственности за данное преступление истекли. Обстоятельств, свидетельствующих о прерывании, либо приостановлении течения сроков давности не имеется.

С учетом изложенного, а так же не признания подсудимым своей вины, фио подлежит освобождению от назначенного наказания по указанному составу преступления в связи с окончанием сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют.

Мера пресечения подсудимому не избиралась.

Руководствуясь п. «а» ч. 1 ст. 78 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 299, 303-309 УПК РФ,

п р и г о в о р и л :

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК Российской Федерации.

Назначить фио наказание по ч.1 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов.

На основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК Российской Федерации фио освободить от назначенного наказания в виде обязательных работ на срок 100 часов в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности

Гражданский иск фио к фио о компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с фио в пользу фио компенсацию морального вреда, причиненного преступлением в размере сумма.

В удовлетворении остальной части гражданского иска – отказать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым в течение десяти суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Новиков В.Р.