Дело № 1-14-7/2019

(01-0007/14/2019)

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

|  |  |
| --- | --- |
| 11 июля 2019 года г. Симферополь  Суд в составе мирового судьи судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым Тарасенко Т.С., при секретаре Кавера Е.Н., с участием государственного обвинителя – заместителя прокурора г.Симферополя Резник А.В., защитника – адвоката Клименко М.Н., предоставившего удостоверение № … от /дата/ и ордер № … от /дата/, подсудимого Стадничук М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения уголовное дело по обвинению  **Стадничука М.В.**, … года рождения, уроженца … , гражданина … , имеющего средне - специальное образование, официально не трудоустроенного, военнообязанного, холостого, детей не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: … , ранее не судимого,  в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 173.2 УК Российской Федерации,  **у с т а н о в и л :**  Стадничук М.В. совершил незаконное использование документов для образования юридического лица, то есть предоставление документа, удостоверяющего личность, если эти действия совершены для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице при следующих обстоятельствах.  Стадничук М.В. умышленно, незаконно, заведомо осознавая, что цель управления юридическим лицом у него отсутствует, и достоверно зная, что управленческие функции и фактическое руководство юридическим лицом он осуществлять не будет, в сентябре 2018 года, более точная дата и время предварительным следствием не установлены, согласился на предложение неустановленного предварительным следствием лица о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о нем как учредителе и руководителе Общества с ограниченной ответственностью «…» ОГРН… , ИНН … (далее - ООО «…») и предоставить для этих целей свой личный паспорт гражданина … , то есть в качестве подставного лица.  Далее, Стадничук М.В., реализуя свой преступный умысел, 20 сентября 2018 года, находясь в помещении ИФНС России по г.Симферополю, расположенной по адресу: … , действуя умышленно, в целях внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о себе, как подставном лице, в нарушение положений Федерального закона от 08.08.2001 года №129 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», подписал заранее подготовленные и предоставленные ему неустановленным предварительным следствием лицом фиктивные учредительные документы ООО «…», согласно которым он выступал в качестве единственного учредителя и директора указанного общества и лично предоставил главному специалисту-эксперту ИФНС России по г.Симферополю на регистрацию заявление о государственной регистрации данного юридического лица при создании по форме №Р11001, устав юридического лица, решение о создании юридического лица, документ об оплате государственной пошлины, а также копию личного паспорта. Главный специалист-эксперт, рассмотрев представленные Стадничуком М.В. документы, добросовестно заблуждаясь относительно ее истинных преступных намерений, целей создания и управления ООО «…», убедившись в личности последнего на основании предоставленного паспорта гражданина … серии … №… , выданного … , удостоверила его подпись в заявлении о государственной регистрации юридического лица ООО «…» при создании по форме №Р11001 от 20.09.2018, для государственной регистрации указанного Общества и внесения сведений о нем как руководителе в единый государственный реестр юридических лиц. В последствии, в результате указанных преступных действии Стадничука М.В. ИФНС России по г.Симферополю на основании представленных документов 25.09.2018 года принято решение о государственной регистрации ООО «…» и в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании юридического лица за государственным регистрационным номером … от 25.09.2018 года, содержащая сведения об ООО «…» ИНН … , юридический адрес: … , а также о руководителе и учредителе данного юридического лица директоре Стадничуке М.В., фактически не имеющего отношения к его созданию и управлению, и являющимся подставным лицом. После регистрации юридического лица Стадничук М.В. передал правоустанавливающие документы ООО «…» неустановленному предварительным следствием лицу, за что получил в период с сентября 2018 года по декабрь 2018 года, более точная дата и время не установлены, денежное вознаграждение в общей сумме … рублей.  В судебном заседании подсудимый Стадничук М.В. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, раскаялся, в присутствии своего защитника поддержал заявленное ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено им осознано и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.  В судебном заседании защитник поддержала ходатайство своего подзащитного.  Государственный обвинитель не возражал против применения в отношении подсудимой особого порядка принятия решения по делу.  Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, подсудимого и защитника, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.  Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Стадничук М.В., является обоснованным, подтверждено совокупностью собранных по делу доказательств.  Действия Стадничук М.В. следует квалифицировать по ч. 1 ст.173.2 УК РФ, как предоставление документа, удостоверяющего личность, если эти действия совершены для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице.  При назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о личности виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.  Стадничук М.В. по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. 226), на учете у врача психиатра и у врача нарколога не состоит (л.д. 224, 225), ранее не судим (л.д. 229), официально не трудоустроен.  К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит совершение преступления впервые, раскаяние и признание вины подсудимым.  Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.  Принимая во внимание приведенные данные о личности подсудимого, который официально не трудоустроен, инвалидом не является, обстоятельства смягчающее наказание и отсутствие предусмотренных законом обстоятельств отягчающих наказание, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, суд приходит к выводу о необходимости назначения Стадничук М.В. наказания в виде обязательных работ, что будет являться достаточным и необходимым для исправления подсудимого и достижения целей уголовного наказания.  Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.  Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу - оставить прежней.  Гражданский иск по делу не заявлен.  Разрешая вопрос о вещественных доказательствах, суд приходит к выводу о том, что документы, являющиеся вещественными доказательствами, подлежат хранению при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.  На основании изложенного и руководствуясь требованиями ст. ст. [303](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-303/?marker=fdoctlaw)-[309](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-309/?marker=fdoctlaw), ст. [316 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/?marker=fdoctlaw), суд  **П Р И Г О В О Р И Л :**  **Стадничука М.В.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. [173.2 УК Российской Ф](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-27/statia-264.1/?marker=fdoctlaw)едерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 180 часов.  Меру пресечения Стадничуку М.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить прежней, после вступления приговора в законную силу – отменить.  Вещественные доказательства:  - регистрационные дела ООО «…» № … , … , … , … - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.  Приговор суда может быть обжалован в течение 10 суток в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым со дня постановления приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым.  В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и о назначении ему защитника, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.  Мировой судья: Т.С. Тарасенко |  |
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