Дело № 01-0008/14/2024

УИД 91MS0014-телефон-телефон

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

дата адрес

Мировой судья судебного участка №14 Киевского судебного района адрес (адрес Симферополь) адрес фио

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

потерпевшего – фио,

защитника подсудимого – адвоката фио,

подсудимого – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

фио, родившегося дата в адрес УССР, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка паспортные данные, официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого: дата приговором Киевского районного суда адрес по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, в соответствии со ст. 73 УК РФ, условно с испытательным сроком дата; дата приговором Центрального районного суда адрес по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, в соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ, к дата 3 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания исправительной колонии общего режима, постановлением Керченского городского суда адрес от дата заменено оставшуюся не отбытую часть наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания в виде 8 месяцев 11 дней исправительных работ, дата снят с учета, в связи с отбытием наказания в виде исправительных работ,

осужденного: дата приговором Киевского районного суда адрес по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ к дата лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; дата приговором мирового судьи судебного участка №6 Железнодорожного судебного района адрес (адрес Симферополь) адрес по п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 1, ст. 158 УК РФ, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ к дата 3 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 адрес кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

фио, совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

дата в время, фио находясь во дворе многоквартирного дома расположенного по адресу: адрес, в ходе словестного конфликта с ранее знакомым фио фио, паспортные данные, имея умысел на причинение телесных повреждений последнему, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, находясь справа от фио в положении стоя в непосредственной близости и используя в качестве оружия бутылку из-под водки объемом 0,7 литра, которую поднял с земли и удерживал в правой руке за верхнюю часть, умышленно нанес один удар в середину области лба фио, от чего бутылка разбилась. После чего, фио, находясь в положении стоя справа, используя в качестве оружия бутылку из-под пива объемом 0,5 литра, которую поднял с земли и удерживал в правой руке за верхнюю часть, нанес ему второй удар в область переносицы, от чего бутылка разбилась, а потерпевший фио присел на правое колено, так как был дезориентирован в пространстве. Далее фио, находясь в положении стоя на согнутом правом колене, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а именно стеклянной бутылки из-под пива объемом 0,5 литра, которую он взял с поверхности земли, удерживая её в правой руке за верхнюю часть, нанес ему третий удар вышеуказанной бутылкой в теменную область головы потерпевшего слева, от чего бутылка разбилась, а потерпевший фио продолжал оставаться в положении на правом колене.

Согласно заключению эксперта № 2380 от дата, у фио были обнаружены повреждения: резаные раны лица. Резаные раны лица повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от дата, п.4в Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №522, расценивается, как повреждение причинившие легкий вред здоровью.

В соответствии с ч. 1 адресст. 314 адрес Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 адресст. 314 адрес Российской Федерации).

Подсудимый фио по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый фио с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший фио в судебном заседании пояснил, что не имеет к фио претензий, на наказании не настаивает.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, представителя потерпевшего (согласно телефонограмме), потерпевшего (согласно заявления), суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия фио по п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При назначении подсудимому наказания суд в соответствии со ст.ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление фио и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым фио согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направлено против личности.

При исследовании данных о личности подсудимого фио судом установлено, что он женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка паспортные данные, по месту проживания характеризуется отрицательно, на учете у врача – психиатра не состоит, с дата находится под диспансерным наблюдением у врача-нарколога в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» по адрес с диагнозом: «F19.2». Согласно заключению медицинского освидетельствования №390 от дата фио токсикоманией не страдает, страдает алкоголизмом, наркоманией, нуждается в лечении, противопоказаний нет. Диагноз: психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя, наркотических веществ, различных групп с синдромом зависимости, не является психиатрическим, это наркологический диагноз. Согласно заключению врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от дата №819 фио каким-либо тяжелым психическим расстройством (слабоумием, временным психическим расстройством, либо иным болезненным состоянием психики) не страдал как на период инкриминируемого ему деяния, так и не страдает таковым в настоящее время. У фио обнаруживаются «Психические и поведенческие расстройства в результате сочетанного употребления наркотических веществ (опиаты) и использования других психоаткивных веществ (алкоголя) с синдромом зависимости» (согласно Международной классификации болезней 10 пересмотра, что соответствует диагнозам: «Опийная наркомания» и «Хронический алкоголизм» (согласно Международной классификации болезней 9 пересмотра). фио на период инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактически характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время фио может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера фио не нуждается.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого фио у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио суд признает и учитывает в соответствии с п.п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – наличие малолетнего ребенка у виновного, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, состояние здоровья.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, признает рецидив преступлений, поскольку фио совершил умышленное преступление в период не снятой и не погашенной судимости.

Исходя из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но имеет цель восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденных, предупреждение совершения ими новых преступлений, с учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, свидетельствующих о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, учитывая, что предыдущие наказания должного исправительного воздействия на фио не оказали, суд приходит к выводу, что исправление фио возможно только в условиях изоляции от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения фио новых преступлений – назначает ему наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, исходя из характера и степени общественной опасности совершенного фио преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, суд не усматривает.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований, для применения правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, для назначения более мягкого наказания, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного фио преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства существенным образом не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ст. 53.1, ч. 3 ст. 68, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела и личности виновного, не имеется.

Судом установлено, что фио осужден приговором мирового судьи судебного участка №6 адрес (адрес Симферополь) адрес от дата по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ, в соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ к дата 3 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с п. 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 58 "О практике назначения суда Российской Федерации уголовного наказания", решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

По смыслу закона, при назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила части 5 статьи 69 УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

Поскольку преступление по рассматриваемому делу совершено фио до вынесения приговора мирового судьи судебного участка №6 Железнодорожного судебного района адрес (адрес Симферополь) адрес от дата, окончательное наказание фио должно быть назначено по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка №6 Железнодорожного судебного района адрес (адрес Симферополь) адрес от дата.

Отбывание наказания фио, ранее отбывавшему лишение свободы и осужденного к лишению свободы при рецидиве преступлений, должно быть назначено в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ - в исправительной колонии строгого режима.

Согласно п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в срок лишения свободы, за исключением случаев, предусмотренных ч. ч. 3.2 и 3.3 указанной нормы, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В связи с этим время содержания фио под стражей по настоящему уголовному делу подлежит зачету в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

п р и г о в о р и л :

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы;

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка №6 Железнодорожного судебного района адрес (адрес Симферополь) адрес от дата, окончательно назначить фио наказание в виде 4 (четырех) лет 5 (пяти) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу. Взять фио под стражу немедленно, в зале суда.

Срок отбывания фио наказания в виде лишения свободы исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации время содержания под стражей фио с дата до дня вступления приговора в законную силу, зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Зачесть в срок окончательного наказания по данному приговору наказание отбытое фио по приговору мирового судьи судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района адрес от дата в период с дата до дата.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд адрес через мирового судью судебного участка №14 Киевского судебного района адрес (Киевский судебный район городского адрес) адрес с соблюдением требований адресст. 317 адрес Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья фио