Дело № 1-14-9/2018

(01-0009/14/2018)

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

|  |  |
| --- | --- |
| 29 июня 2018 года г. Симферополь  Суд в составе мирового судьи судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым Тарасенко Т.С., при секретаре Гоголевой Т.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Киевского района г.Симферополя Головенкина А.В., защитника – адвоката Хиневич О.Н., предоставившего удостоверение № … от … года, ордер № … от … года, подсудимого Лещина А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения уголовное дело по обвинению:  **Лещина А.А.**, … года рождения, уроженца … , гражданина … , имеющего … образование, не женатого, детей не имеющего, официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: … , фактически проживающего по адресу: … , ранее не судимого,  в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации,  **у с т а н о в и л :**  Лещина А.А., будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем в состоянии опьянения, чем совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах.  … года в … часов … минут Лещина А.А., находясь по адресу: … , употребил спиртное, в результате чего находился в состоянии опьянения, сел за руль автомобиля марки … государственный регистрационный знак … и выехал на проезжую часть по направлению в г. Симферополь. В … часа … минут … года Лещина А.А., управляя указанным автомобилем в состоянии опьянения, проезжая возле дома № … по ул. … , был остановлен сотрудниками ГИБДД. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что Лещина А.А., находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, поведение не соответствующее обстановке), он был отстранен сотрудниками ГИБДД от управления транспортным средством. Лещина А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства. Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № … от … в … часа … минут, с применением технического средства измерения Алкотектор Юпитер-К, заводской номер прибора … , у Лещина А.А. установлено состояние алкогольного опьянения, поскольку наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составило 0,296 мг/л.  Постановлением мирового судьи судебного участка № … Симферопольского судебного района Республики Крым от … года Лещина А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев. Указанное постановление вступило в законную силу … года. Лещина А.А. штраф не оплатил, водительское удостоверение было изъято … года.  В судебном заседании подсудимый Лещина А.А. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, раскаялся, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено им осознано и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.  В судебном заседании защитник поддержал ходатайство своего подзащитного.  Государственный обвинитель не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.  Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника и подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.  Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Лещина А.А., является обоснованным, подтверждено совокупностью собранных по делу доказательств. Действия Лещина А.А. следует квалифицировать по ст.  [264.1 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-27/statia-264.1/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Особенная часть > Раздел IX. Преступления против общественной безопасности и общественного <span class="snippet_equal"> порядка </span> > Глава 27. Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта ><span class="snippet_equal"> Стать" \t "_blank), как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного  [требования](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299256/a4b879c29ebc2ff9a56a0595499b6eb2dce7980e/" \l "dst169)  уполномоченного должностного лица о прохождении [медицинского освидетельствования](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195274/" \l "dst0) на состояние опьянения.  При назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о личности виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.  Лещина А.А. по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 66), на учете у врача психиатра и у врача нарколога не состоит (л.д. 67 оборот), ранее не судим (л.д. 91, 92).  К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит совершение преступления небольшой тяжести впервые, раскаяние и признание вины подсудимым.  Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.  Принимая во внимание приведенные данные о личности подсудимого, обстоятельства смягчающее наказание и отсутствие предусмотренных законом обстоятельств отягчающих наказание, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, суд приходит к выводу о необходимости назначения Лещина А.А. наказания в виде обязательных работ, что будет являться достаточным и необходимым для исправления подсудимого и достижения целей уголовного наказания.  Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому данного вида наказания, предусмотренных ч. 4 ст. 49 УК РФ, судом не установлено.  Также суд считает необходимым назначить подсудимому дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку дополнительное наказание является обязательным.  Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.  Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу - оставить прежней.  Гражданский иск по делу не заявлен.  Разрешая вопрос о вещественных доказательствах, суд приходит к следующему.  Автомобиль марки … государственный регистрационный знак … , что передан на хранение законному владельцу ФИО, считать переданным по принадлежности.  Электронные носители информации, а также документы, являющиеся вещественными доказательствами, подлежат хранению при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.  На основании изложенного и руководствуясь требованиями ст. ст. [303](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-303/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 39. Постановление приговора ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 303. Составление приговора" \t "_blank)-[309](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-309/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 39. Постановление приговора ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 309. Иные вопросы, подлежащие решению в резолютивной части приговора" \t "_blank), ст. [316 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное производство > Раздел X. <span class="snippet_equal"> Особый </span><span class="snippet_equal"> порядок </span> судебного разбирательства > Глава 40. <span class="snippet_equal"> Особый </span><span class="snippet_equal"> порядок <" \t "_blank), суд  **П Р И Г О В О Р И Л :**  **Лещина А.А.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. [264.1 УК Российской Ф](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-27/statia-264.1/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Особенная часть > Раздел IX. Преступления против общественной безопасности и общественного <span class="snippet_equal"> порядка </span> > Глава 27. Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта ><span class="snippet_equal"> Стать" \t "_blank)едерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.  Меру пресечения Лещина А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить прежней, после вступления приговора в законную силу – отменить.  Вещественные доказательства:  - автомобиль марки … государственный регистрационный знак … , что передан на хранение законному владельцу ФИО, считать переданным по принадлежности;  - протокол № … об административном правонарушении от … года; протокол № … об отстранении от управления транспортным средством от … года; акт № … освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от … года; постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении от … года – хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.  - видеофайлы с названием «IMG\_4476», «IMG\_4476», «IMG\_4485», «OFUW8608», находящиеся на лазерном диске, – хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.  Приговор суда может быть обжалован в течение 10 суток в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым со дня постановления приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка № 14 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым.  В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и о назначении ему защитника, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.  Мировой судья: Т.С. Тарасенко |  |
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