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Дело №01-0012/14/2023
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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес,

суд в составе мирового судьи судебного участка №14 Киевского судебного района адрес фио, при ведении протокола судебного заседания секретарём фио, с участием государственного обвинителя – прокурора фио, защитника – адвоката фио, обвиняемого фио, представителя потерпевшего ГБУЗ РК «РКБ им. фио» – фио, рассмотрев в закрытом судебном заседании в предварительном слушании уголовное дело по обвинению

фио, паспортные данные Уз.ССР, гражданина России, паспортные данные, имеющего высшее образование, женатого, имеющего двоих несовершеннолетних детей, официально работающего врачом, ранее не судимого, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

органами предварительного расследования фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 статьи 159 УК РФ, а именно –мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, при следующих обстоятельствах:

фио, с дата, года в соответствии с приказами №9897 и №9898 наименование организации (далее - ГБУЗ РК «РКБ им. фио») переведен на должность врач-кардиолог (высшая категория по специальности «Кардиология» от дата) в отделении ГБУЗ РК «РКБ им. фио» расположенном по адресу: адрес, в период времени с дата по дата, совершил хищение, путем обмана бюджетных денежных средств ГБУЗ РК «РКБ им. фио». В дата, более точное время не установлено, находясь в неустановленном дознанием месте, у фио, которому достоверно известно об установлении стимулирующей выплаты при наличии подтвержденного факта присвоения высшей квалификационной категории, которая ранее у него не имелась, возник преступный умысел, направленный на хищение путем обмана чужого имущества - денежных средств ГБУЗ РК «РКБ им. фио» путем предоставления работодателю поддельной выписки из приказа, подтверждающей наличие у фио высшей квалификационной категории по специальности «Врач - кардиолог» и последующего незаконного получения стимулирующей выплаты за высшую квалификационную категорию.

Реализуя задуманное, в дата, но не позднее дата ХалиловФ.И., не представляя предусмотренные Порядком необходимые документы в аттестационную комиссию Департамента здравоохранения адрес, предусмотренные соответствующим положением, утвержденным приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата № 240н «О Порядке и сроках прохождения медицинскими работниками и фармацевтическими работниками аттестации для получения квалификационной категории» (далее по тексту - Порядок) (с дата - приказом Министерства здравоохранения РФ от дата № 1083н «О порядке и сроках прохождения медицинскими работниками и фармацевтическими работниками аттестации для получения квалификационной категории»), не убывая на заседание указанной аттестационной комиссии, не проходя предусмотренные Порядком тестирование и собеседование, в нарушение п. 4 ч. 1 ст. 72 Федерального закона от дата №323-Ф3 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинские работники имеют право на прохождение аттестации для получения квалификационной категории в порядке и в сроки, определяемые уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а также на дифференциацию оплаты труда по результатам аттестации, желая незаконно обогатиться, действуя с корыстной целью, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, то есть с прямым умыслом, направленным на хищение денежных средств, фактически установленным порядком не подтверждая наличие высшей квалификационной категории, за неустановленные предварительным дознанием денежные средства приобрел у фио заведомо для него поддельную выписку из приказа руководителя Департамента здравоохранения адрес от дата №116-к «О присвоении квалификационных категорий», согласно которой ему присвоена высшая квалификационная категория по специальности «врач - кардиолог», которую он получил от фио не позже дата, более точное время в ходе дознания не установлено.

В дальнейшем фио, действуя с прежними мотивом и целью, с прямым умыслом, продолжая реализовывать задуманное, не позже дата, предоставил выписку из приказа руководителя Департамента здравоохранения адрес от дата №116-к «О присвоении квалификационных категорий» в отдел кадров ГБУЗ РК «РКБ им. фио», расположенного по адресу: адрес, используя таким образом заведомо подложный указанный документ, обманул должностных лиц названного учреждения о наличии у него высшей квалификационной категории, а также права на установление ему стимулирующей выплаты в размере 30 % должностного оклада, и в последующем, умалчивал об отсутствии у него законных оснований на данное право.

В свою очередь, должностные лица ГБУЗ РК «РКБ им. фио», введенные путем обмана фио, в заблуждение относительно присвоения ему высшей квалификационной категории, полагая что он имеет право на получение стимулирующей выплаты, как врач, имеющий высшую квалификационную категорию по специальности «врач - кардиолог», установили фио стимулирующую выплату в размере 30 % от должностного оклада.

В дальнейшем, по мере осуществления фио трудовой деятельности в ГБУЗ РК «РКБ им. фио», не осведомленные о её преступных намерениях сотрудники бухгалтерии ГБУЗ РК «РКБ им. фио» произвели расчет, начисление и выплату фио заработной платы с учетом стимулирующей выплаты в размере 30 % от должностного оклада, а также выплат, размер которых зависит от установления стимулирующей выплаты за высшую квалификационную категорию, которую в период с дата по дата ежемесячно перечисляли фио на банковский счет, посредством составления соответствующих платежных документов, общая сумма которой составила сумма.

Согласно бухгалтерской справке установлено, что фио, незаконно получал за период с дата по дата с учетом надбавки за наличие высшей квалификационной категории по специальности «кардиология» в размере 30% должностного оклада в общей сумме сумма.

Таким образом, при вышеизложенных обстоятельствах, фио в период с дата по дата, находясь на адрес РК «РКБ им. фио» по адресу: адрес, действуя с прямым умыслом и корыстной целью, совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества бюджетных денежных средств ГБУЗ РК «РКБ им. фио» на сумму сумма, путем обмана должностных лиц указанного учреждения, посредством произведенного ему с дата перерасчета, начисления и выплаты за период с дата по дата надбавки за высшую квалификационную категорию.

Действия фио органом предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 159 УК РФ.

В судебном заседании законный представитель потерпевшего ГБУЗ РК «РКБ им.фио» заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением, указывает, что причинённый вред был возмещён и заглажен в полном объёме путем внесения денежных средств в кассу потерпевшего, никаких претензий, в том числе материального характера, к подсудимому фио не имеется.

Обвиняемый фио в судебном заседании поддержал ходатайство представителя потерпевшего. Подтвердил, что просит прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Защитник обвиняемого поддержал, заявленное ходатайство, просил уголовное дело прекратить в связи с примирением.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением.

Выслушав стороны и обсудив заявленные ходатайства, суд считает их подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

фио обвиняется в совершении преступления, предутреннего ч.1 ст. 159 УК РФ, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, преступление совершил впервые, по месту жительства и месту работы характеризуется положительно, причиненный преступлением вред загладил.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 3, 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим. Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75 - 76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред обвиняемой возмещён. Обвиняемый фио и потерпевший ГБУЗ РК «РКБ им.фио» достигли примирения, что подтверждается письменным ходатайством представителя потерпевшего, бухгалтерской справкой и приходными кассовыми ордерами, а также пояснениями, данными ими в судебном заседании.

Согласно ч. 3 ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Таким образом, принимая во внимание ясно выраженное согласие подсудимого на прекращение уголовного дела по нереабилитриующему основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении фио в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу - оставить прежней, после чего отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах, суд приходит к выводу о том, что письменные доказательства подлежат хранению в материалах уголовного дела.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, 254 УПК РФ,

п о с т а н о в и л :

уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, прекратить и освободить его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Меру пресечения фио до вступления постановления в законную силу оставить прежней - подписку о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства:

- копия приказа о приеме на работу фио, копия выписки из приказа Департамента здравоохранения адрес от дата №116-к, табеля учета рабочего времени за дата, расчётные листы фио, выписка из приказа Департамента здравоохранения адрес от дата №116-к – хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Киевский районный суд адрес через мирового судью в течение пятнадцати суток со дня вынесения.

Мировой судья: фио