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Дело №01-0013/14/2023
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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес,

суд в составе мирового судьи судебного участка №14 Киевского судебного района адрес фио, при ведении протокола судебного заседания секретарём фио, с участием государственного обвинителя – прокурора фио, защитника – адвоката фио, обвиняемой фио, представителей потерпевшего ГБУЗ РК «РКБ им. фио» – фио и фио, рассмотрев в закрытом судебном заседании в предварительном слушании уголовное дело по обвинению

фио, паспортные данные, гражданки России, паспортные данные, имеющей высшее медицинское образование, замужней, имеющей несовершеннолетнего ребёнка, официально работающей педиатром, ранее не судимой, зарегистрированной по адресу: адрес, фактически проживающей по адресу: адрес,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

органами предварительного расследования фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 статьи 159 УК РФ, а именно –мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, при следующих обстоятельствах:

фио, являясь с дата, года на основании приказа (распоряжения) о приеме работника на работу в ГБУЗ РК «Республиканская клиническая больница им. фио» №3467 от дата врачом-педиатром (высшая категория по специальности «Педиатрия» от дата) в отделении ГБУЗ РК «РКБ им. фио», расположенном по адресу: адрес, в период времени с дата по дата, совершила хищение, путем обмана бюджетных денежных средств ГБУЗ РК «РКБ им. фио». В дата, более точное время не установлено, находясь в неустановленном дознанием месте, у фио, которой достоверно известно об установлении стимулирующей выплаты при наличии подтвержденного факта присвоения высшей квалификационной категории, которая ранее у неё не имелась, возник преступный умысел, направленный на хищение путем обмана чужого имущества - денежных средств ГБУЗ РК «РКБ им. фио» путем предоставления работодателю поддельной выписки из приказа, подтверждающей наличие у фио высшей квалификационной категории по специальности «Врач - педиатр» и последующего незаконного получения стимулирующей выплаты за высшую квалификационную категорию.

Реализуя задуманное, в дата, но не позднее дата фио, не представляя предусмотренные Порядком необходимые документы в аттестационную комиссию Департамента здравоохранения адрес, предусмотренные соответствующим положением, утвержденным приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата №240н «О Порядке и сроках прохождения медицинскими работниками и фармацевтическими работниками аттестации для получения квалификационной категории» (далее по тексту - Порядок) (с дата - приказом Министерства здравоохранения РФ от дата № 1083н «О порядке и сроках прохождения медицинскими работниками и фармацевтическими работниками аттестации для получения квалификационной категории»), не убывая на заседание указанной аттестационной комиссии, не проходя предусмотренные Порядком тестирование и собеседование, в нарушение п. 4 ч. 1 ст. 72 Федерального закона от дата №323-Ф3 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинские работники имеют право на прохождение аттестации для получения квалификационной категории в порядке и в сроки, определяемые уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а также на дифференциацию оплаты труда по результатам аттестации, желая незаконно обогатиться, действуя с корыстной целью, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, то есть с прямым умыслом, направленным на хищение денежных средств, фактически установленным порядком не подтверждая наличие высшей квалификационной категории, за неустановленные предварительным дознанием денежные средства приобрела у фио заведомо для неё поддельную выписку из приказа руководителя Департамента здравоохранения адрес от дата №4139-к «О присвоении квалификационных категорий», согласно которой ей присвоена высшая квалификационная категория по специальности «врач - педиатр», которую она получила от фио не позже дата, более точное время в ходе дознания не установлено.

В дальнейшем фио, действуя с прежними мотивом и целью, с прямым умыслом, продолжая реализовывать задуманное, не позже дата, предоставила выписку из приказа руководителя Департамента здравоохранения адрес от дата №4139-к «О присвоении квалификационных категорий» в отдел кадров ГБУЗ РК «РКБ им. фио», расположенный по адресу: адрес, используя таким образом заведомо подложный указанный документ, обманула должностных лиц названного учреждения о наличии у неё высшей квалификационной категории, а также права на установление ей стимулирующей выплаты в размере 30% должностного оклада, и в последующем, умалчивала об отсутствии у неё законных оснований на данное право.

В свою очередь, должностные лица ГБУЗ РК «РКБ им. фио», введенные путем обмана фио, в заблуждение относительно присвоения ей высшей квалификационной категории, полагая что она имеет право на получение стимулирующей выплаты, как врач, имеющий высшую квалификационную категорию по специальности «врач - педиатр», установили фио стимулирующую выплату в размере 30 % от должностного оклада.

В дальнейшем, по мере осуществления фио трудовой деятельности в ГБУЗ РК «РКБ им. фио», не осведомленные о её преступных намерениях сотрудники бухгалтерии ГБУЗ РК «РКБ им. фио» произвели расчет, начисление и выплату фио заработной платы с учетом стимулирующей выплаты в размере 30% от должностного оклада, а также выплат, размер которых зависит от установления стимулирующей выплаты за высшую квалификационную категорию, которую в период с дата по дата ежемесячно перечисляли фио на банковский счет, посредством составления соответствующих платежных документов, общая сумма которой составила сумма.

Согласно бухгалтерской справки, фио, незаконно получала за период с дата по дата с учетом надбавки за наличие высшей квалификационной категории по специальности «Педиатрия» в размере 30% должностного оклада в общей сумме сумма.

Таким образом, при вышеизложенных обстоятельствах, фио в период с дата по дата, действуя с прямым умыслом и корыстной целью, совершила мошенничество, то есть хищение чужого имущества бюджетных денежных средств ГБУЗ РК «РКБ им. фио» на сумму сумма, путем обмана должностных лиц указанного учреждения, посредством произведенного ей с дата перерасчета, начисления и выплаты за период с дата по дата надбавки за высшую квалификационную категорию.

Действия фио органом предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 159 УК РФ.

В судебном заседании законный представитель потерпевшего ГБУЗ РК «РКБ им.фио» заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением, указывает, что причинённый вред был возмещён и заглажен в полном объёме путем внесения денежных средств в кассу потерпевшего, никаких претензий, в том числе материального характера, к подсудимой фио не имеется.

Обвиняемая фио в судебном заседании поддержала ходатайство представителя потерпевшего. Подтвердила, что просит прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Защитник обвиняемой поддержал, заявленное ходатайство, просил уголовное дело прекратить в связи с примирением.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением.

Выслушав стороны и обсудив заявленные ходатайства, суд считает их подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

фио обвиняется в совершении преступления, предутреннего ч.1 ст. 159 УК РФ, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судима, преступление совершила впервые, по месту жительства и месту работы характеризуется положительно, причиненный преступлением вред загладила.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 3, 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим. Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75 - 76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред обвиняемой возмещён. Обвиняемая фио и потерпевший ГБУЗ РК «РКБ им.фио» достигли примирения, что подтверждается письменным ходатайством представителя потерпевшего, бухгалтерской справкой и приходными кассовыми ордерами, а также пояснениями, данными ими в судебном заседании.

Согласно ч. 3 ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Таким образом, принимая во внимание ясно выраженное согласие подсудимого на прекращение уголовного дела по нереабилитриующему основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении фио в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением её от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу - оставить прежней, после чего отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах, суд приходит к выводу о том, что письменные доказательства подлежат хранению в материалах уголовного дела.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, 254 УПК РФ,

п о с т а н о в и л :

уголовное дело в отношении фио, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, прекратить и освободить её от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Меру пресечения фио до вступления постановления в законную силу оставить прежней - подписку о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства:

- копия приказа о приеме на работу фио, копия выписки из приказа Департамента здравоохранения адрес от дата №4139-к, табеля учета рабочего времени за дата, расчётные листы фио, выписка из приказа Департамента здравоохранения адрес от дата №4139-к – хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Киевский районный суд адрес через мирового судью в течение пятнадцати суток со дня вынесения.

Мировой судья: фио