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Дело № 1-15-1/2017

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 15 Киевского судебного района адрес (адрес Симферополь) адрес (адрес) фио, при секретаре фио, с участием частного обвинителя (потерпевшей) фио, представителя частного обвинителя (потерпевшей) – адвоката фио, представившего удостоверение от дата № ..., ордер от дата №..., подсудимого фио, защитника подсудимого – адвоката фио, предоставившей удостоверение от дата № ..., ордер от дата № ..., защитника подсудимого – фио, представившего доверенность от дата, зарегистрированную в реестре за №...,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело частного обвинения в отношении

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, УЗССР, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, работающего, не женатого, имеющего двоих несовершеннолетних детей, ранее не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется частным обвинителем фио в совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

В заявлении о возбуждении уголовного дела частный обвинитель указала, что дата, около время фио, двигаясь на автомобиле марки фио, государственный регистрационный знак К340ММ82, по направлению к перекрестку адрес и Менгли-Гирея в адрес, к месту своего проживания, остановился возле своего дома, вышел из автомобиля и стал дожидаться фио, шедшую вместе с несовершеннолетней дочерью фио, паспортные данные, по адрес к перекрестку адрес и Менгли-Гирея. Дождавшись, когда фио вместе с дочерью фио подошли к нему, фио на почве неприязненного отношения, вызванного рассмотрением гражданского дела по разделу совместно нажитого имущества между ним и фио и наличием исполнительного производства по взысканию алиментов на содержание несовершеннолетних детей и бывшей супруги, нанес фио удар в область шеи и левого плеча, а после ее падения на землю нанес еще два удара – в область груди и поясницы, причинив ей телесные повреждения в виде ушиба грудной клетки, который расценивается, как причинивший легкий вред здоровью и ушиба мягких тканей пояснично-крестцовой области, не повлекшего за собой кратковременного расстройства здоровья.

Вышеуказанные действия частный обвинитель квалифицировала по ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности.

В качестве доказательств совершения фио инкриминируемого преступления, сторона обвинения в ходе судебного разбирательства предоставила следующие.

Частный обвинитель (потерпевшая) фио в судебном заседании показала, что дата она вместе с дочерью ... направлялась в сторону остановки общественного транспорта в районе перекрестка адрес и Менгли-Гирея в адрес. Возле дома свекрови остановилась машина, из которой вышел подсудимый. Увидев фио с дочерью, фио начал кричать на потерпевшую с использованием нецензурной брани, а затем подошел и ударил её кулаком в область шеи и левого плеча, от удара фио упала на землю, а фио, не давая потерпевшей подняться, нанес еще два удара в область поясницы и груди. Дочь Алина все время конфликта находилась рядом с потерпевшей и криком пыталась остановить подсудимого. Во время происходящего конфликта потерпевшая увидела, что со стороны адрес по направлению к ним шла фио Нурие и закричала ей о помощи. фио Нурие подошла к ним оттолкнула от потерпевшей фио Затем фио, поднявшись с земли, взяла за руку дочь и они пошли в сторону остановки. фио заметила, что одежда у нее на колене разодрана, имеется рана на колене, из которой течет кровь. По прибытии домой фио испытывала сильную физическую боль в спине и в области груди, головную боль и решила «отлежаться», но боль не утихала и она, вызвав такси, вместе с дочерью поехала в травм пункт городской больницы .... Попав на прием к врачу, фио сообщила ему о случившемся, пожаловалась на боли в спине, груди и головную боль. Врач передал телефонограмму в отдел полиции по факту избиения фио бывшим мужем, направил её делать рентген спины и грудной клетки, а затем выписал назначение лекарств и отпустил домой.

Частный обвинитель (потерпевшая) фио просила признать фио, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также

взыскать с подсудимого в её пользу денежную сумму в размере сумма в счёт компенсации морального вреда, нравственных и физических страданий, причинённых его действиями.

 Несовершеннолетний свидетель фио, допрошенная в присутствии педагога, в судебном заседании показала, что дата она вместе с матерью фио, проходя перекресток адрес в адрес, увидела их машину, которая остановилась возле дома бабушки. Из машины вышел отец фио и начал нецензурно ругаться на фио, а затем ударил её в область шеи, от которого мать упала. фио, не давая встать матери, ударил её еще раз кулаком в грудь и в спину. фио кричала на отца, чтобы он перестал бить мать. Женщина по имени Нурие (фамилию не помнит) увидела происходящее и стала кричать на отца, после чего он остановился.

Свидетель фио в судебном заседании показала, что дата в дневное время, точного времени она не помнит, возвращаясь из магазина, она увидела, как мужчина с женщиной друг друга толкают и ругаются между собой. Мужчина толкал женщину в область груди, но как он наносил женщине удары, фио не видела. Вместе с ними был ребенок. Подойдя поближе, фио в конфликтующих лицах узнала фио и фио, а в ребенке – их несовершеннолетнюю дочь. Ребенок в ходе конфликта кричал: «Не обижай маму!». Когда фио подошла к ним, фио лежала на земле, после чего поднялась, взяла за руку ребенка и ушла. В результате чего фио упала на землю, фио пояснить не смогла, поскольку в описываемый день было очень скользко на дороге и она вынуждена была смотреть себе под ноги.

дата фио обратилась к ВРИО начальника УМВД России по адрес фио с заявлением от дата, в котором сообщила о факте избиения её дата бывшим мужем фио и просила привлечь последнего к уголовной ответственности (т. 1 л.д. 50, л.д. 3 проверочного материала КУСП).

В рамках проведения правоохранительным органом проверки заявления фио была проведена судебно-медицинская экспертиза.

Согласно заключению эксперта от дата № 1246(д) у фио обнаружены ушибы грудной клетки и мягких тканей пояснично-крестцовой области. По поводу травмы фио с дата по дата находилась на амбулаторном лечении в травмполиклинике ГБУЗ РК «СКБ СМП ...», затем с дата по дата находилась на амбулаторном лечении в ... ...». Указанные повреждения образовались от действия тупого предмета (предметов). Ушиб грудной клетки влечет за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от дата, расценивается, как причинивший легкий вред здоровью; ушиб мягких тканей пояснично-крестцовой области не влечет за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и согласно адрес критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от дата, расценивается, как не причинивший вред здоровью. Можно полагать, что повреждения фио причинены, не исключено дата (т. 1 л.д. 37-38, л.д. 77-78 проверочного материала КУСП).

Эксперт фио в судебном заседании показал, что он проводил по делу судебно-медицинскую экспертизу фио № 127 от дата, № 1246(д) от дата, свои выводы, изложенные в заключениях, поддерживает. По вопросам проводимых экспертных исследований, фио показал, что фио он визуально обследовал дата, на ней не было видимых телесных повреждений, кроме участка депигментации с белесоватыми чешуйками на наружной поверхности правого коленного сустава, который повреждением не является. В экспертном заключении № 127 им не были даны ответы на поставленные вопросы по причине непредставления для проведения экспертизы медицинских документов. Экспертное заключение № 1246(д) дано им на основании исследования медицинских документов, поименованных им в заключении. Обнаруженные у фио повреждения, указанные в экспертном заключении, подтверждаются медицинскими документами, которые составлены в короткий промежуток времени после получения травмы. На вопрос: «Могли ли указанные в заключении повреждения быть причинены кулаком или рукой?», фио ответил утвердительно.

Согласно рапорту оперативного дежурного ... адрес в дежурную часть ... в время дата поступило сообщение из медицинского учреждения (6-го травмпункта) в отношении фио, избитой мужем по месту жительства, у которой диагностирован ушиб мягких тканей спины (л.д. 67 проверочного материала КУСП № 457).

 Согласно справке от дата травм пункта ...... фио обращалась в травм пункт дата по поводу ушиба мягких тканей пояснично-крестцовой области, где ей был поставлен диагноз: ушиб мягких тканей пояснично-крестцовой области. Перелом остистого отростка позвонка? (т. 1 л.д. 15, л.д. 10, 16 проверочного материала КУСП).

Согласно справке от дата ... наименование организации ...» фио дата обращалась в лечебное учреждение за помощью с диагнозом: ушиб грудной клетки справа (т. 1 л.д. 16, л.д. 17 проверочного материала КУСП)

Согласно справке от дата № 7 ... ...», выданной фио для предъявления по требованию, фио поставлен диагноз: тораколюмбалгия. Болевой синдром (т. 1 л.д. 16, л.д. 17 проверочного материала КУСП).

В судебном заседании подсудимый фио свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления по ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации не признал, с обвинением не согласился и показал суду, что дата он весь день находился на рабочем месте в шиномонтаже, расположенном в адрес. Свою бывшую жену фио он никогда не бил, несмотря на различные провокации со стороны потерпевшей и её матери, фио его оговаривает. Со слов фио, он не мог бы, даже при желании, ударить фио в левую сторону тела, поскольку является правшей. фио также показал суду, что у него нет автомобиля и не было его дата.

В судебном заседании подсудимый представил свидетелей защиты фио и фио, которые показали, что с подсудимым фио вместе работают на шиномонтаже, событий дата не помнят, но предполагают, что, принимая во внимание, что в этот период года активно идет смена автомобильной резины с летней на зимнюю, фио скорее всего в дневное время дата был на рабочем месте по адресу: адрес.

Допрошенная в судебном заседании свидетель со стороны защиты фио, замещающая должность судебного пристава-исполнителя, показала, что дата в ОСП по адрес УФССП России по адрес от заявителя фио поступали заявления о приобщении к материалам исполнительного производства, возбужденного в отношении фио, документов и об ознакомлении с материалами дела исполнительного производства. Согласно отметке в листе ознакомления с исполнительным производством, фио знакомилась с материалами дела дата. фио также показала, что видеонаблюдение и журнал посещений в ОСП по адрес отсутствуют, в связи с чем, точно указать время нахождения фио дата в отделе не представляется возможным.

Мировой судья, исследовав доказательства, представленные сторонами по делу, в их совокупности, приходит к следующему.

Показания свидетелей защиты фио и фио не могут быть приняты судом как доказательство невиновности подсудимого, поскольку носят предположительный характер, опровергаются исследованным в суде доказательством – показаниями свидетеля фио

Доводы подсудимого о том, что он дата весь день находился на рабочем месте в шиномонтаже, расположенном в адрес, также не могут быть приняты судом во внимание, поскольку опровергаются показаниями свидетеля фио и расцениваются судом как выбранный им способ защиты.

Оценив показания свидетеля фио, мировой судья полагает, что не доверять им оснований не имеется, поскольку указанный свидетель лично не заинтересована в исходе уголовного дела, обратного в судебном разбирательстве не установлено и стороной защиты не представлено.

Показания свидетеля фио не исключают возможность нахождения потерпевшей фио в время дата в районе перекрестка адрес и Менгли-Гирея в адрес.

В своем заявлении фио просит привлечь фио к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть за умышленное причинение лицом легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, при этом частный обвинитель указывает, что событие преступления произошло дата около 14 часов. В судебном заседании частный обвинитель (потерпевшая) фио показала, что фио ударил её кулаком в область шеи и левого плеча, а затем нанес еще два удара в область поясницы и груди.

Сопоставляя действия подсудимого, описанные потерпевшей, с локализацией телесных повреждений, обнаруженных у фио дата, мировой судья приходит к выводу о том, что суду не представлено доказательств того, что именно действиями фио дата причинен ушиб грудной клетки, повлекший за собой легкий вред здоровью потерпевшей.

Так, согласно исследованной в судебном заседании медицинской карте № 32506 пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях, ГБУЗ РК адрес наименование организации ... фио обратилась за медицинской помощью дата с жалобой на боль в пояснице. Объективно установлено: отек, боль в пояснице, боль при осевой нагрузке, напряжение паравертебральных мышц, боль при ходьбе; рентгенограммы не информативны – светлые; поставлен диагноз: ушиб пояснично-крестцовой области. Перелом остистого отростка позвонка? С указанной записью и рекомендациями врача фио ознакомлена дата, о чем имеется её собственноручная запись в медицинской карте.

В связи с чем, подлежит критической оценке довод потерпевшей относительно того, что на приеме у врача дата она высказывала, в том числе, жалобы на боль в груди.

Указанная в медицинской карте № 32506 информация относительно жалоб фио, объективного обследования, поставленного диагноза при обращении потерпевшей дата в ГБУЗ РК адрес наименование организации ... нашла свое отражение в заключении эксперта от дата № 1246(д) (т. 1 л.д. 37-38, л.д. 77-78 проверочного материала КУСП).

Мировой судья оценивает заключение эксперта от дата № 1246(д) в качестве допустимого доказательства, поскольку нарушений действующего законодательства при его получении, влекущих признание его недопустимым и подлежащим исключению из числа доказательств, судом не установлено.

Довод стороны защиты о неправомерном использовании экспертом при экспертном исследовании документов, не указанных в постановлении о назначении экспертизы, имея ввиду медицинскую карту амбулаторного больного № 2068/39, не нашел своего подтверждения в судебном разбирательстве. Указанное противоречие между заключением эксперта от дата № 1246(д) и постановлением о назначении судебно-медицинской экспертизы от дата устранено ответом главного врача ... поликлиника № 2» от дата исх. № 746/01-08, оглашенным в судебном заседании, согласно которому амбулаторная карта № 2068/39 в дальнейшем перерегистрирована за № 10254/39. Таким образом, на экспертизу в составе медицинской карты амбулаторного больного № 10254/39 была представлена и карта № 2068/39.

Согласно рапорту оперативного дежурного ... адрес в дежурную часть ... в время дата из медицинского учреждения (6-го травмпункта) от врача Ганиева поступило сообщение в отношении фио, у которой диагностирован только ушиб мягких тканей спины (л.д. 67 проверочного материала КУСП № 457).

Только при повторном обращении дата в ГБУЗ РК адрес наименование организации ... фио заявила о наличии жалобы на боль в правой половине груди, что подтверждается записью в медицинской карте № 32506 пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях, исследованной в судебном заседании, согласно которой при осмотре местно установлено: отека мягких тканей нет, пальпация безболезненна, поставлен диагноз: закрытая травма грудной клетки. Ушиб груди справа.

 Вывод эксперта, содержащийся в заключении от дата № 1246(д), о давности причинения повреждений – «не исключено дата» носит вероятностный характер, в связи с чем, допускает возможность причинения повреждений в другой день.

Кроме того, согласно показаниям фио, являющейся свидетелем конфликта, возникшего дата между подсудимым и потерпевшей, фио не наносил фио ударов кулаком.

Показания частного обвинителя фио, настаивавшей на том, что подсудимый дата причинил ей телесные повреждения, повлекшие легкий вред здоровью, по убеждению суда, обусловлены неприязненным отношением к фио

Показания несовершеннолетнего свидетеля фио мировой судья оценивает критически, поскольку полагает, что они сформированы под влиянием матери – фио Так, свидетель фио в судебном заседании почти дословно повторила содержание заявления потерпевшей, включая указание на государственный регистрационный знак автомобиля. При этом следует учитывать, что в ходе судебного разбирательства показания потерпевшей фио в части описания событий, произошедших дата после конфликта с подсудимым, были дополнены пояснениями о том, что фио вместе с дочерью фио по пути в травм пункт ГБУЗ РК адрес наименование организации ... посещала ОСП по адрес, о чем дочерью не было упомянуто в судебном заседании при описании событий, происходящих дата.

Показания потерпевшей фио в части того, что дата ...фио и ...фио подвезли её с дочерью до дома после конфликта с подсудимым, суд не учитывает, поскольку ранее допрошенные в судебном заседании свидетели ...фио и ... фио указанное обстоятельство не подтвердили. ...фио также не подтвердила свои пояснения о том, что она дата была свидетелем избиения фио своей бывшей жены фио и подвозила последнюю до дома, данные ею дата сотруднику полиции в рамках проводимых проверочных мероприятий по заявлению фио (л.д. 21 проверочного материала КУСП).

В соответствии с принципами уголовного судопроизводства, изложенными в ст. 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

Судом установлено, что конфликтная ситуация дата между подсудимым и потерпевшей имела место, между тем, наличие состава уголовно-наказуемого деяния в виде причинения ушиба грудной клетки, причинившего легкий вред здоровью, в действиях подсудимого не нашло своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, вина подсудимого фио в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья и незначительную стойкую утрату трудоспособности, не нашла своего объективного подтверждения в ходе судебного разбирательства. Совокупность представленных частным обвинителем и исследованных в судебном заседании доказательств не позволяет сделать однозначный вывод о совершении подсудимым фио преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Стороной обвинения не представлено суду относимых, допустимых и достаточных доказательств того, что дата подсудимый фио совершил уголовно наказуемое деяние в отношении фио

Следует отметить, что ушиб мягких тканей пояснично-крестцовой области, диагностированный у фио при обращении дата в травм пункт ГБУЗ РК адрес наименование организации ..., согласно заключению эксперта от дата № 1246(д) не влечет за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и согласно п. 9 медицинских критериев квалифицирующих признаков тяжести вреда здоровью, установленных Приказом Минздравсоцразвития РФ от дата № 194н (ред. от дата) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» расценивается как не причинивший вред здоровью. В связи с чем, причинение такого ушиба не образует состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 8 Уголовного кодекса Российской Федерации основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации.

Согласно ст. 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

В силу положений ч. 2, ч. 3 и ч. 4 ст. 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, толкуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

 Согласно ч. 4 ст. 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств

Все перечисленные сомнения в доказательствах стороны обвинения и в виновности фио мировой судья, руководствуясь ст. 49 Конституции Российской Федерации и ст. 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, толкует в пользу подсудимого.

Учитывая предусмотренное положениями ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации назначение уголовного судопроизводства, руководствуясь требованиями ст. 297 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, мировой судья считает, что в ходе судебного разбирательства стороной обвинения не было доказано, что дата подсудимый фио совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Доказательства, представленные частным обвинителем в судебном заседании, как каждое в отдельности, так и в совокупности, не дают оснований для вывода о виновности подсудимого фио в совершении им инкриминируемого ему деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с чем, по делу не может быть постановлен обвинительный приговор.

При изложенных обстоятельствах мировой судья считает необходимым оправдать фио по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 2 ст. 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в деянии подсудимого отсутствует состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Мировой судья не усматривает оснований для выполнения требований ч. 3 ст. 306 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Мера пресечения фио не избиралась.

В соответствии с ч. 2 ст. 306 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья оставляет гражданский иск без рассмотрения.

По уголовному делу вещественных доказательств не имеется.

В соответствии с ч. 5 ст. 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если адвокат участвует в судебном разбирательстве по назначению суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 24, 50, 296-299, 302-306, 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

фио оправдать по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за отсутствием в деянии состава преступления.

Гражданский иск о взыскании морального вреда оставить без рассмотрения.

Разъяснить гражданскому истцу фио, что оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Процессуальные издержки по уголовному делу по вознаграждению адвоката, участвующего в деле по назначению суда, возместить за счет федерального бюджета.

Мера пресечения в отношении фио не избиралась.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд адрес в течение десяти суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы оправданный вправе принимать личное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья фио