Дело № 01-0001/15/2022

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

 21 января 2022 года город Симферополь

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Пятниковского А.В., при помощнике судьи – Вересове Е.В., с участием государственных обвинителей – ФИО, помощника прокурора ФИО, помощника прокурора – ФИО, подсудимого ФИО, его защитника – адвоката ФИО, представившего удостоверение № … от «дата» и ордер № … от «дата», подсудимого ФИО, его защитника – адвоката ФИО, представившей удостоверение № … от «дата» и ордер № … от «дата»,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

ФИО, «данные отсутствуют»;

ФИО, «данные отсутствуют»

обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 214 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО и ФИО совершили вандализм, то есть порчу имущества в иных общественных местах, группой лиц, при следующих обстоятельствах.

Так, ФИО, будучи в состоянии алкогольного и наркотического опьянения, а ФИО – алкогольного опьянения, «дата» примерно в … часов 30 минут, находясь в общественном месте – возле остановки общественного транспорта «…», расположенной напротив АЗС «…» по адресу: …, вступив в преступный сговор, умышлено с целью совершения акта вандализма, пренебрегая общепризнанными правилами поведения и общественными интересами, грубо нарушая общественный порядок, действуя публично и демонстративно, осознавая общественно-опасный характер своих действий, желая наступления негативных последствий, с помощью находящихся при них маркеров нанесли на стеклянную панель остановки общественного транспорта различные надписи. В результате умышленных противоправных действий ФИО и ФИО причинили заметный ущерб эстетическим качествам остановки общественного транспорта, чем осквернили ее, своими действиями цинично пренебрегли нормами морали и нравственности, правилами поведения в общественных местах, выразили явное неуважение к обществу, причинив значительный моральный ущерб гражданам, пользующимся вышеуказанной остановкой общественного транспорта.

Подсудимые ФИО и ФИО, признавшие свою вину и согласившиеся с предъявленным им обвинением, в судебном заседании, каждый в отдельности, поддержали ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив при этом, что указанное ходатайство каждым из них заявлено добровольно, после проведения консультаций с защитником, последствия постановления приговора в данном порядке им разъяснены и понятны.

Защитники в судебном заседании заявили, что имеются все основания для применения особого порядка принятия судебного решения при согласии их подзащитных с предъявленным обвинением.

Государственный обвинитель в судебном заседании заявил, что подсудимые обосновано привлечены к уголовной ответственности, вина каждого их них полностью доказана собранными доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела, против постановления приговора без проведения судебного разбирательства не возражала.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, при этом, заявил, что против рассмотрения настоящего уголовного дела в особом порядке не возражает.

Выслушав мнения участников процесса, суд приходит к выводу, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, указанные в статье 314 УПК РФ, по настоящему уголовному делу соблюдены, а обвинение, с которым согласились подсудимые, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

В ходе судебного заседания установлено, что ФИО полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого им деяния, относящегося к категории небольшой тяжести, причиненный преступлением вред заглажен, в содеянном искренне раскаялся, на диспансерном учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, к уголовной ответственности привлекается впервые, безвозмездно на добровольной основе осуществил пожертвование в БФ «…» в размере …,00 рублей, что подтверждается квитанцией, трудоустроен. Дополнительно, защитник ФИО заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, приобщив к материалам дела оригинал квитанции № … от «дата» об оплате ФИО в БФ «…» благотворительного взноса в размере …,00 рублей. Подсудимый ФИО выразил согласие с прекращением уголовного дела по указанному основанию, осознавая последствия такого прекращения. Государственный обвинитель не возражал против освобождения подсудимого от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и прекращении уголовного дела.

Постановлением от «дата» ФИО освобожден от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 214 УК РФ, и ему назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере …,00 (…) рублей, в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ уголовное дело прекращено.

В ходе судебного заседания также установлено, что ФИО полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого им деяния, относящегося к категории небольшой тяжести, причиненный преступлением вред заглажен, в содеянном искренне раскаялся, на диспансерном учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, к уголовной ответственности привлекается впервые, не трудоустроен.

Постановлением от «дата» в удовлетворении ходатайства защитника подсудимого ФИО – адвоката ФИО о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа отказано, а постановлением от «дата» отказано в удовлетворении ходатайства адвоката ФИО о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с изменением обстановки и тем, что совершенное преступление перестало быть общественно опасным.

Действия ФИО с учетом участия ФИО судом квалифицированы по ч. 2 ст. 214 УК РФ, как вандализм, то есть порча имущества в иных общественных местах, совершенный группой лиц.

Учитывая поведение каждого из подсудимых в момент совершения преступления и во время производства дознания по делу, а также в ходе судебного заседания, отсутствия в настоящее время фактов постановки кого-либо из них на учет к психиатру, сомнений в их психическом состоянии у суда не возникает, в связи с чем, суд приходит к убеждению в том, что ФИО может и должен нести ответственность за совершенное преступление, поэтому признает его вменяемым в отношении содеянного и на основании ст. 19 УК РФ подлежащим уголовной ответственности.

При назначении наказания подсудимому ФИО суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится к категории небольшой тяжести, данные о его личности, который ранее не судим (л.д. …), по месту фактического проживания характеризуется удовлетворительно (л.д. …), на учёте у врачей психиатра и нарколога не состоит (л.д. …).

Признание подсудимым ФИО своей вины, его раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ), принятие мер, направленных на восстановление эстетических качеств остановки общественного транспорта (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ), отсутствие отрицательных характеристик по месту жительства суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Вместе с тем, обстоятельством, отягчающим наказание ФИО в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, подлежит признание состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, наркотических средств, так как именно такое состояние могло снять внутренний контроль за его поведением, способствовало его возбудимости и явилось одним из факторов, обусловившим пренебрежение нормами морали и нравственности, правилами поведения в обществе.

Гражданский иск по делу не заявлен.

С учетом всех обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, его отношения к содеянному, учитывая влияние назначенного наказания на исправление, суд считает, что достижение целей наказания, исправление осужденным и предупреждение совершения им новых преступлений, возможно без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, в связи с чем, назначает наказание по ч. 2 ст. 214 УК РФ в виде ограничения свободы.

При решении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с подсудимых не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать ФИО виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 214 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок … (…) год.

На основании ст. 53 УК РФ возложить на ФИО ограничения:

не выходить за пределы жилого помещения, расположенного по адресу: …; не выезжать за пределы …; не изменять место жительства; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, а именно: спортивных мероприятий, собраний, шествий, митингов, демонстраций и пикетирования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, возложив на осужденного обязанность, являться в указанный орган один раз в месяц для регистрации.

Меру пресечения ФИО в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего отменить.

Вещественные доказательства: два маркера черного и красного цветов, хранящиеся в камере хранения … – уничтожить после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Председательствующий А.В. Пятниковский