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Дело № 1-15-4/2017

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 15 Киевского судебного района адрес (адрес Симферополь) адрес (адрес) фио,

при секретаре фио,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес фио,

подсудимого фио,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № 1012 от дата и ордер № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело по обвинению

фио, паспортные данные, УССР, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, в браке не состоящего, имеющего малолетнего ребенка, являющегося опекуном недееспособного лица, не военнообязанного, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, судимого по приговору Железнодорожного районного суда адрес от дата, вступившему в законную силу дата, за совершение преступления по ст. 264.1 УК РФ с назначением наказания в виде двухсот часов обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью в виде управления транспортным средством сроком на один год восемь месяцев, в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи осужденным по приговору Железнодорожного районного суда адрес от дата, вступившему в законную силу дата, за совершение преступления по ст. 264.1 УК РФ с назначением наказания в виде двухсот часов обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью в виде управления транспортным средством сроком на один год восемь месяцев, при следующих обстоятельствах.

Примерно в время дата фио осуществлял управление транспортным средством в состоянии опьянения и во время движения на автомобиле марки марка автомобиля с государственным регистрационным знаком ... по адрес в адрес возле дома № ... был остановлен сотрудниками взвода ... адрес, после чего у него были выявлены признаки опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что фио находится в состоянии алкогольного опьянения, он был отстранен сотрудниками ГИБДД от управления транспортным средством. Затем в время дата, находясь в указанном месте, фио умышленно отказался выполнить требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Не выполнив законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, фио, в соответствии с п. 2 примечаний к ст. 264 УК РФ признается лицом, находящимся в состоянии опьянения.

При ознакомлении с материалами уголовного дела фио в присутствии защитника заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия фио следует квалифицировать по ст. 264.1 УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное фио преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что фио по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. 72), на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д. 73, 75), ранее привлекался к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения (л.д. 83-85), судим (л.д. 80-81), является опекуном недееспособного фио, паспортные данные (л.д. 86-87).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, в соответствии с п.п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает наличие у фио малолетнего ребенка (л.д. 88), активное способствование расследованию преступления и в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном (л.д. 63-64), опекунство над недееспособным лицом л.д. 86-87).

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, характер и степень общественной опасности содеянного, наличие смягчающих обстоятельств, отсутствие отягчающих обстоятельств, данные о личности подсудимого, с учетом позиции государственного обвинителя, суд приходит к выводу о назначении фио наказания в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку данный вид наказания соразмерен содеянному и обеспечит достижение целей наказания.

Препятствий для назначения фио обязательных работ, с учетом положений ч. 4 ст. 49 УК РФ, судом не установлено.

Учитывая конкретные обстоятельства совершения преступления, данные о личности подсудимого, суд не усматривает оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст.ст. 64, 73 УК РФ.

фио осужден приговором от дата Железнодорожного районного суда адрес, вступившим в законную силу дата, за совершение преступления по ст. 264.1 УК РФ с назначением наказания в виде двухсот часов обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью в виде управления транспортным средством сроком на один год восемь месяцев.

Наказание в виде обязательных работ фио отбыто дата (л.д.74), неотбытый срок дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами по состоянию на дата составляет 10 месяцев 4 дня.

С учетом данных обстоятельств, окончательное наказание фио следует назначить на основании ч. 5 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, к назначенному наказанию в соответствии с ч. 4 ст. 69 УК РФ частично присоединить неотбытую часть дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами по предыдущему приговору.

Вещественные доказательства: материалы производства по делу об административном правонарушении в отношении фио, лазерный диск с видеозаписью (л.д. 50) после вступления приговора в законную силу следует хранить в материалах уголовного дела в течение всего срока хранения дела; автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., переданный фио под сохранную расписку, после вступления приговора в законную силу необходимо оставить ей по принадлежности, как законному владельцу.

Гражданский иск в уголовном деле не заявлен.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с фио не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 226.9, 303-304, 307-309, 316-317 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года 3 (три) месяца.

В силу положений ч. 5 ст. 70, ч. 4 ст. 69 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами по приговору от дата Железнодорожного районного суда адрес, назначить окончательное наказание в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 (три) года.

Наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении фио до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства: материалы производства по делу об административном правонарушении в отношении фио от дата, лазерный диск с видеозаписью (л.д. 50) после вступления приговора в законную силу - хранить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения дела; автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., после вступления приговора в законную силу оставить фио по принадлежности, как законному владельцу.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение десяти суток со дня его постановления в Киевский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 15 Киевского судебного района адрес с соблюдением пределов, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья фио

 КОПИЯ ВЕРНА

 Киевский судебный район адрес

 (адрес

 Симферополь)

 Мировой судья

 адрес №15

 М.В.

 Наздрачева

 Руководитель аппарата

 фио

 дата

 ПРИГОВОР НЕ ОБЖАЛОВАН

 ВСТУПИЛ В ЗАКОННУЮ СИЛУ

 Мировой судья

 адрес №15

 М.В.

 Наздрачева

 Руководитель аппарата

 фио

 дата

 Оригинал судебного акта хранится в

 материалах уголовного дела

 № 1-15-4/2017

 Мировой судья

 судебного участка №15

 М.В.

 Наздрачева

 Руководитель аппарата

 фио