Дело № 01-0004/15/2018

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

10 мая 2018 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым (295006, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Наздрачева М.В.,

при секретаре Михайличенко А.Г.,

с участием государственного обвинителя Щепанского О.В.,

подсудимого Багдасаряна Э.А.,

защитника подсудимого – адвоката Асатуряна А.Р.,

представившего удостоверение № (…) от (дата) и ордер № 001335 от 10.04.2018,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Багдасаряна Эрнеста Арменовича, (дата рождения), (место рождения), (данные, характеризующие личность), зарегистрированного по адресу: (…),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Багдасарян Э.А. совершил управление автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

28 октября 2017 года примерно в 15 часов возле (адрес) у Багдасаряна Э.А., находящегося в состоянии опьянения, подвергнутого административному наказанию по постановлению судьи Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 02.03.2016, вступившему в силу 15.03.2016, за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев, возник преступный умысел, направленный на управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Реализуя свой преступный умысел, Багдасарян Э.А., находясь в состоянии опьянения, в указанное время, в указанном месте, осознавая, что ранее был подвергнут административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, лишенный права управления транспортным средством, пренебрегая Правилами дорожного движения Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее – Правила дорожного движения РФ), в нарушение требования п. 2.7 указанных Правил, согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), действуя умышленно, управлял автомобилем марки (…), государственный регистрационный знак (…), принадлежащим (ФИО) Багдасарян Э.А. был вынужден прекратить движение на указанном автомобиле по независящим от него обстоятельствам, а именно – благодаря действиям очевидцев происходящего (ФИО) и (ФИО), когда последний, чтобы не допустить совершение Багдасаряном Э.А. дорожно-транспортного происшествия, извлек ключи из замка зажигания автомобиля, а (ФИО) сообщил о данном факте в полицию.

Прибывшими в указанное место сотрудниками ГИБДД в 16 часов 30 минут, после установления факта управления Багдасаряном Э.А. автомобилем, в связи с наличием у последнего явных признаков опьянения, а именно – запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи, поведения, не соответствующего обстановке, Багдасарян Э.А. был отстранен от управления автомобилем. После чего на основании ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сотрудниками ГИБДД Багдасаряну Э.А. в присутствии понятых было выдвинуто законное требование пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте и медицинское освидетельствование на состояние опьянения в специальном медицинском учреждении, на которое Багдасарян Э.А. в 17 часов 00 минут, находясь во дворе дома (адрес), ответил отказом, чем умышленно не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нарушив требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

В судебном заседании подсудимый Багдасарян Э.А. свою вину в совершении преступления по ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации не признал и показал суду, что 28.10.2017 примерно в 15 часов он осуществлял ремонт автомобиля марки (…), государственный регистрационный знак (…), во дворе дома (адрес). К нему подошли неизвестные ему мужчины и попросили убрать автомобиль из двора и осуществлять ремонт автомобиля в гараже. В ответ на их просьбу Багдасарян Э.А. попросил подождать, так как машина находится в технически неисправном состоянии и не может передвигаться. После чего мужчины забрали у Багдасаряна Э.А. ключи от замка зажигания автомобиля, а он пошел домой, чтобы взять запасные ключи. Вернувшись из дома во двор, Багдасарян Э.А. увидел рядом со своим автомобилем сотрудников ГИБДД, которые попросили его пройти к машине ДПС, не объяснив основания своего требования. В служебный автомобиль сотрудников ГИБДД Багдасарян Э.А. не садился, на вопросы сотрудников ГИБДД не отвечал, права ему не были разъяснены, в том числе право пользоваться услугами переводчика. Однако сотрудниками ГИБДД были оформлены какие-то документы, копии которых Багдасаряну Э.А. не были вручены на месте. Копии документов Багдасарян Э.А. получил позднее у дежурного в органе ГИБДД. Багдасарян Э.А. также показал суду, что 28.10.2017 он плохо себя чувствовал, в связи с чем, принял лекарства, стабилизирующие давление и сердечную деятельность, названия которых не помнит.

Несмотря на позицию подсудимого, вина Багдасаряна Э.А. подтверждается совокупностью исследованных доказательств по уголовному делу.

Свидетель (ФИО) в судебном заседании показал, что он проживает в доме (адрес), в первом подъезде которого также проживает Багдасарян Э.А. (ФИО) лично с Багдасаряном Э.А. не знаком. 28.10.2017 около 15 часов (ФИО) находился во дворе дома (адрес), когда услышал удар. Со стороны звука удара навстречу (ФИО) выехал автомобиль марки (…) в кузове серого цвета, которым управлял Багдасарян Э.А. Проехав мимо (ФИО), автомобиль под управлением (ФИО) скрылся за углом дома, откуда он услышал еще один удар. (ФИО) поспешил к своему автомобилю, припаркованному во дворе, опасаясь за его целостность, и увидел, что автомобиль марки (…) в кузове серого цвета под управлением Багдасаряна Э.А., пытаясь осуществить маневр разворота, застрял, наехав на бордюр. Водитель Багдасарян Э.А. предпринимал попытки, чтобы автомобиль съехал с бордюра - запускал двигатель несколько раз, но все было безуспешно. Подойдя к данному автомобилю со стороны переднего пассажирского сидения, (ФИО) открыл дверь и предложил Багдасаряну Э.А. помощь, на что Багдасарян Э.А. ответил отказом. При этом, открыв дверь автомобиля,(ФИО) почувствовал резкий запах алкоголя, исходивший из салона автомобиля. Речь Багдасаряна Э.А. была невнятной, при выходе из машины у него наблюдалась неустойчивая походка, он с трудом стоял на ногах. (ФИО) по этим признакам понял, что Багдасарян Э.А. находится в состоянии алкогольного опьянения. В связи с чем, опасаясь за целостность своего автомобиля, (ФИО) отошел от автомобиля Багдасаряна Э.А. с целью переставить свою машину в безопасное место. В это время к автомобилю Багдасаряна Э.А. подошли незнакомые (ФИО) мужчины и забрали у Багдасаряна Э.А. ключи от машины, чтобы пресечь дальнейшие его попытки управления автомобилем. Указанные мужчины попросили у (ФИО) номер телефона, как у очевидца произошедшего во дворе с участием Багдасаряна Э.А., и с их слов он понял, что они вызвали сотрудников ГИБДД. Оставив свои контактные данные, (ФИО) отправился к себе домой. Через некоторое время (ФИО) позвонили по телефону и попросили выйти во двор к сотрудникам ГИБДД для дачи объяснений. Позже сотрудники ГИБДД попросили (ФИО) поучаствовать в качестве понятого при осуществлении процессуальных действий. В присутствии (ФИО) и второго понятого сотрудниками ГИБДД было предложено Багдасаряну Э.А. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте и проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. От обоих предложений Багдасарян Э.А. отказался. При этом (ФИО) как понятому сотрудниками ГИБДД были разъяснены его права, Багдасаряну Э.А. также были разъяснены права. Сотрудниками ГИБДД были составлены несколько протоколов. (ФИО) примерно в 17-18 часов были подписаны процессуальные документы, в которых отсутствовали какие-либо исправления. В последующем с (ФИО) никто не связывался по поводу приглашения его для участия в удостоверении каких-либо исправлений, внесенных в протоколы.

Свидетель (ФИО) в судебном заседании показал, что 28.10.2017 в промежутке времени между 15 и 16 часов он находился во дворе дома (адрес), когда увидел как автомобиль марки (…) в кузове серого цвета на высоких оборотах двигателя с резкими звуками начал заезжать во двор дома (адрес), а затем услышал удар, скрежет по металлу. Обернувшись на звук удара, (ФИО) обнаружил указанный автомобиль марки (…) рядом со стоящим автомобилем марки (…) в кузове синего цвета, после чего автомобиль (…) уехал вглубь двора. (ФИО) зашел в магазин, расположенный рядом, с целью найти очевидцев произошедшего столкновения автомобиля марки (…) со стоящим автомобилем марки (…). Далее с неизвестными ранее ему мужчинами, оказавшимися свидетелями произошедшего столкновения, (ФИО) отправился в сторону уехавшего автомобиля марки (…), предполагая его найти в конце двора, в тупике. По пути (ФИО) увидел, как водитель автомобиля марки (…), ранее ему не знакомый, зигзагообразно двигался им навстречу и заехал на бордюр, на котором застрял. Водитель автомобиля марки (…) пытался съехать с бордюра, вырулить. (ФИО) подошел к автомобилю марки (…) со стороны водителя, открыл дверь, спросил у водителя: «Как дела?», в ответ водитель что-то невнятно отвечал, размахивал руками, от него исходил резкий запах алкоголя. (ФИО), поняв, что водитель находится в состоянии опьянения, вытащил ключи из замка зажигания автомобиля, после чего один из мужчин, находившихся рядом с (ФИО), вызвал наряд сотрудников ГИБДД. Выйдя из салона автомобиля марки (ФИО), водитель с трудом стоял на ногах, его походка была шаткой. (ФИО) на несколько минут отлучился в магазин, узнать – видели ли что-нибудь из происходящего во дворе сотрудники магазина, вернувшись, застал водителя автомобиля (…) и двух других очевидцев у машины, где они и находились до его ухода в магазин. Затем до прибытия сотрудников ГИБДД, которые приехали на место примерно через 30 минут после вызова, водитель автомобиля марки (…) находился на виду у (ФИО) и никаких спиртных напитков не употреблял. Имя водителя автомобиля марки (…) – Багдасарян Э.А., (ФИО) узнал от сотрудников ГИБДД, прибывших на место происшествия.

Свидетель (ФИО) в судебном заседании показал, что 28.10.2017 в дневное время он приехал к своей жене в продуктовый магазин (…), в котором она работает и, выйдя из магазина, во дворе дома (адрес) увидел автомобиль марки (…) с механическими повреждениями и стоящих рядом с автомобилем незнакомых людей, которые что-то громко обсуждали. Поинтересовавшись у людей о предмете обсуждения, (ФИО) узнал, что какой-то нетрезвый или неадекватный водитель повредил автомобиль и уехал вглубь двора. Зайдя во двор, (ФИО) увидел автомобиль марки (…), который застрял на бордюре и пытался съехать с него. Подойдя к автомобилю, (ФИО) увидел за рулем Багдасаряна Э.А., с которым лично не знаком. Багдасарян Э.А. пытался съехать с бордюра, несколько раз запускал двигатель, который глох, но у него ничего не получалось – машина оставалась «висеть» на бордюре. (ФИО) открыл дверь автомобиля со стороны пассажирского сидения, и поняв, что Багдасарян Э.А. находится в состоянии опьянения по запаху алкоголя изо рта, невнятной речи, заторможенности движений, он попытался вытащить ключ из замка зажигания, но не смог достать его. В это время к машине со стороны водителя подошел незнакомый (ФИО) мужчина и вытащил ключ. После чего (ФИО) вызвал сотрудников ГИБДД и уехал по своим делам, а когда примерно через 1,5-2 часа вернулся – на месте уже были сотрудники ГИБДД. Сотрудники ГИБДД попросили (ФИО) присутствовать в качестве понятого при осуществлении процессуальных действий. В присутствии (ФИО) сотрудниками ГИБДД было предложено Багдасаряну Э.А. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте и проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. От прохождения освидетельствования Багдасарян Э.А. отказался. При этом (ФИО) как понятому сотрудниками ГИБДД были разъяснены его права, Багдасаряну Э.А. также были разъяснены права. Сотрудниками ГИБДД были составлены протоколы, количество которых (ФИО) не помнит, но с документами, в которых расписывался, он знакомился, информация в них соответствовала действительности, в них отсутствовали какие-либо исправления.

Свидетель (ФИО) в судебном заседании показал, что работает в должности инспектора дорожно-патрульной службы ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю. 28.10.2017 он нес службу и получив от дежурного ГИБДД УМВД сообщение о вызове в связи с управлением транспортным средством нетрезвым водителем, допустившим столкновение со стоящим транспортным средством, совместно с инспектором дорожно-патрульной службы Налапко К.П. выехал по адресу (…). Прибыв на место, (ФИО) во дворе дома (адрес) увидел автомобиль марки (…), государственный регистрационный знак (…), стоящий на бордюре. Рядом с данным автомобилем находился мужчина, который что-то делал под капотом автомобиля. Указанный мужчина на вопрос инспекторов представился как Багдасарян Э.А., передал документы на автомобиль и водительское удостоверение. Находящиеся во дворе дома свидетели пояснили инспекторам, что Багдасарян Э.А. управляя автомобилем марки (…), государственный регистрационный знак (…), с признаками опьянения, допустил наезд на стоящий автомобиль при въезде во двор дома, а также допустил столкновение с углом дома. При общении с сотрудниками полиции Багдасарян Э.А. имел явные признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы. На вопрос (ФИО) : «Почему автомобиль стоит на бордюре?», Багдасарян Э.А. ответил, что пытаясь развернуться на автомобиле, наехал на бордюрный камень и застрял. Инспекторами ДПС было предложено Багдасаряну Э.А. проследовать в служебный автомобиль ДПС для прохождения освидетельствования на состояние опьянения. Для осуществления процессуальных действий (ФИО) занялся поиском понятых из числа лиц, присутствовавших во дворе дома. При выборе понятых им выяснялся вопрос возможной заинтересованности людей в исходе дела, задавались вопросы о родстве и знакомстве с Багдасаряном Э.А., о наличии неприязненных к нему отношений. Установив факт отсутствия заинтересованности, были выбраны понятые из числа очевидцев управления Багдасаряном Э.А. автомобилем. Далее в присутствии понятых Багдасарян Э.А. был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте и в медицинском учреждении. От прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте и в медицинском учреждении Багдасарян Э.А. отказался. Инспектором Налапко К.П. были оформлены процессуальные документы, подписать которые Багдасарян Э.А. отказался. На месте составления процессуальных документов (ФИО) не видел, вносились ли в них какие-либо исправления. (ФИО) показал суду, что перед осуществлением процессуальных действий Багдасаряну Э.А. были разъяснены его права, в том числе задавался вопрос о владении им русским языком. Кроме того, (ФИО) показал, что с момента прибытия сотрудников ГИБДД на место и до завершения процессуальных действий, Багдасарян Э.А. постоянно находился в поле зрения (ФИО) и спиртные напитки не употреблял.

Свидетель (ФИО) в судебном заседании показал, что работает в должности инспектора дорожно-патрульной службы ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю. 28.10.2017 он нес службу и получив примерно в 15 часов 00 минут от дежурного ГИБДД УМВД сообщение о вызове в связи с управлением транспортным средством нетрезвым водителем, допустившим столкновение со стоящим транспортным средством, совместно с инспектором дорожно-патрульной службы (ФИО) выехал по адресу: (…). Прибыв на место, (ФИО) во дворе дома (адрес) увидел автомобиль марки (…), государственный регистрационный знак (…), стоящий на бордюре. Рядом с автомобилем находился мужчина с явными признаками опьянения – запахом алкоголя изо рта, невнятной речью, шаткой походкой, который представился как Багдасарян Э.А. и по просьбе инспекторов передал документы на автомобиль и водительское удостоверение. Очевидцы, находящиеся во дворе дома, пояснили, что Багдасарян Э.А. управлял автомобилем и совершил наезд на стоящий автомобиль марки (…). По факту совершения столкновения с автомобилем марки (…) не составлялся протокол об административном правонарушении, поскольку до прибытия сотрудников ГИБДД конфликт между Багдасаряном Э.А. и собственником автомобиля марки (…) был урегулирован в гражданском порядке. (ФИО)показал суду, что обратив внимание на наличие камер видеонаблюдения, расположенных на фасаде магазина в доме (адрес), он зашел в магазин и с разрешения администратора магазина, с целью установления обстоятельств произошедшего, просмотрел видеозапись. После чего Багдасарян Э.А. был приглашен им в салон служебного автомобиля для прохождения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В присутствии двух понятых Багдасарян Э.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и также отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. При осуществлении процессуальных действий понятым и Багдасаряну Э.А. были разъяснены их права. (ФИО) показал суду, что административные материалы были оформлены им на месте и подписаны понятыми, Багдасарян Э.А. от подписи документов отказался. Копии процессуальных документов были вручены Багдасаряну Э.А. Позднее (ФИО) вносились исправления и дополнения в процессуальные документы в части времени совершения административного правонарушения, характеристик прибора измерения. Документы с внесенными изменениями были направлены (ФИО) в адрес Багдасаряна Э.А. по почте. При этом (ФИО) не извещал Багдасаряна Э.А. о необходимости явки в орган ГИБДД для удостоверения вносимых в документы изменений. (ФИО) показал суду, что при проверке на месте по информационной базе ГИБДД сведений в отношении Багдасаряна Э.А., было установлено, что ранее он привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, возникла необходимость проведения административного расследования. (ФИО) было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. В рамках административного расследования (ФИО) был направлен запрос, подписанный начальником отдела дознания Алгазиным А.А., в ООО (…) о выдаче записи за 28.10.2017 с камер наружного видеонаблюдения, расположенных на фасаде магазина (…) по адресу: (…). Видеозапись была получена (ФИО) без сопроводительного письма и приобщена к материалам расследования соответствующим рапортом. В видеозапись никакие изменения не вносились. После завершения административного расследования (ФИО) было вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с установлением в действиях Багдасаряна Э.А. признаков уголовно наказуемого деяния и административные материалы вместе с диском, содержащим запись с камер наружного видеонаблюдения, переданы в ОП № 2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю для дальнейшего разбирательства.

Факт совершения Багдасаряном Э.А. преступления при вышеуказанных обстоятельствах также подтверждается и иными материалами дела, исследованными в судебном заседании:

- рапортом от 26.12.2017 об обнаружении признаков преступления, согласно которому 28.10.2017 примерно в 15 часов 00 минут по адресу: (…) сотрудниками полиции было установлено, что транспортным средством марки (…), государственный регистрационный знак (…), управлял с признаками опьянения Багдасарян Э.А., ранее постановлением судьи Центрального районного суда г. Симферополя признанный виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 7);

- копией постановления от 02.03.2016 судьи Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым, вступившего в законную силу 15.03.2016, согласно которому Багдасарян Э.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев (л.д. 37);

- определением от 28.10.2017 серии 82 ОВ № 004661 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, согласно которому 28.10.2017 в 17 часов 00 минут по адресу: (…) водитель Багдасарян Э.А. управлял автомобилем марки (…), государственный регистрационный знак (…), с явными признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте с помощью прибора Alkotector 6810 и в медицинском учреждении г. Симферополя по ул. Февральская, д. 13, чем нарушил п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, за что ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, данное нарушение в течение года является повторным, содержит признаки уголовно наказуемого деяния (л.д. 22);

- протоколом от 28.10.2017 № 61 АМ 383328 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Багдасарян Э.А. 28.10.2017 в 16 часов 30 минут по адресу: (…) отстранен от управления транспортным средством марки (…), государственный регистрационный знак (…), в присутствии понятых (ФИО) и (ФИО) (л.д. 23);

- актом от 28.10.2017 № 61 АА 116578 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому 28.10.2017 освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Alkotector 6810, заводской номер прибора ARCE-0248, в отношении Багдасаряна Э.А., имевшего признаки алкогольного опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, не проводилось (л.д. 24);

- протоколом от 28.10.2017 № 61 АК 572565 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому 28.10.2017 в 17 часов 00 минут Багдасарян Э.А. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии у него признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, от прохождения которого в присутствии понятых (ФИО) и (ФИО) отказался (л.д. 25);

- постановлением от 20.11.2017 о прекращении производства по делу об административном правонарушении, согласно которому производство по делу об административном правонарушении, возбужденное в отношении Багдасаряна Э.А. по признакам административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено в связи с имеющимися признаками преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (л.д. 38);

- протоколом осмотра предметов (документов) от 09.02.2018, согласно которому осмотрены материалы дела об административном правонарушении – определение от 28.10.2017 серии 82 ОВ № 004661 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, протокол от 28.10.2017 № 61 АМ 383328 об отстранении от управления транспортным средством, акт от 28.10.2017 № 61 АА 116578 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол от 28.10.2017 № 61 АК 572565 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, постановление от 20.11.2017 о прекращении производства по делу об административном правонарушении (л.д. 60);

- постановлением от 09.02.2018 о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, согласно которому признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств определение от 28.10.2017 серии 82 ОВ № 004661 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, протокол от 28.10.2017 № 61 АМ 383328 об отстранении от управления транспортным средством, акт от 28.10.2017 № 61 АА 116578 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол от 28.10.2017 № 61 АК 572565 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, постановление от 20.11.2017 о прекращении производства по делу об административном правонарушении (л.д. 61);

- протоколом осмотра предметов от 27.02.2018, согласно которому на территории специализированной стоянки по адресу: ул. Училищная, д. 38, г. Симферополь, осмотрен автомобиль марки (…) в кузове серого цвета, государственный регистрационный знак (…), который имеет повреждения лакокрасочного покрытия по кузову, вмятины на переднем и заднем бампере и другие повреждения (л.д. 62-65);

- постановлением от 27.02.2018 о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, согласно которому признан и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства автомобиль марки (…), государственный регистрационный знак (…), в кузове серого цвета (л.д. 66);

- письмом от 30.10.2017, в котором должностное лицо ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю просит ООО (…) выдать запись с камер видеонаблюдения, установленных в магазине (…), в связи с возникшей необходимостью проведения административного расследования по факту управления Багдасаряном Э.А. в состоянии опьянения автомобилем марки (…), государственный регистрационный знак (…), имевшему место 28.10.2017 около 15 часов 30 минут на (адрес);

- протоколом осмотра предметов (документов) с участием свидетеля (ФИО) от 12.02.2018, согласно которому осмотром установлено, что на лазерном DVD R диске марки «VS» находятся два видеофайла с названиями «беспалова (багдасарян)» и «багдасарян2», на которых зафиксированы движение автомобиля марки (…) в кузове серого цвета, факты столкновения указанного автомобиля со стеной строения, наезда на бордюр и остановки на клумбе. После остановки автомобиля к нему со стороны переднего пассажирского сидения подошел мужчина, в котором свидетель (ФИО) признал себя. Из открывшейся двери автомобиля со стороны водителя выглянул мужчина, в котором (ФИО) опознал Багдасаряна Э.А. Впоследствии водитель автомобиля, опознанный свидетелем как Багдасарян Э.А., вышел из автомобиля шаткой походкой (л.д. 75-77);

- протоколом осмотра предметов (документов) от 02.03.2018 с участием свидетеля (ФИО) и подозреваемого Багдасаряна Э.А., согласно которому осмотром установлено, что на лазерном DVD R диске марки «VS» находятся два видеофайла с названиями «беспалова (багдасарян)» и «багдасарян2», на которых зафиксировано, что после остановки автомобиля марки (…) в кузове серого цвета на бордюрном камне, к автомобилю подходят двое мужчин, один из которых открывает переднюю пассажирскую дверь, а второй мужчина, в котором свидетель (ФИО) опознал себя, открывает водительскую дверь. С водительского сидения встает мужчина и выходит шаткой походкой из автомобиля (л.д. 100-113);

- постановлением от 02.03.2018 о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, согласно которому признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств видеофайлы с названиями «беспалова (багдасарян)» и «багдасарян2», расположенные на лазерном DVD R диске (л.д. 114);

- постановлением от 25.01.2018 о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, согласно которому в отношении Багдасаряна Э.А. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (л.д. 1).

Оценив изложенные доказательства в совокупности, мировой судья находит их относимыми к рассматриваемому делу, допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными для разрешения уголовного дела, в связи с чем, виновность Багдасаряна Э.А. в содеянном признает доказанной.

Все изложенные доказательства полностью согласуются между собой и с другими доказательствами по уголовному делу.

Довод подсудимого Багдасаряна Э.А. о том, что 28.10.2017 он не управлял автомобилем, а только осуществлял его ремонт, опровергается показаниями свидетелей (ФИО), (ФИО), (ФИО), протоколами осмотра предметов (документов) от 12.02.2018, от 02.03.2018. Указанный довод мировой судья расценивает в качестве позиции защиты с целью избежать ответственность за содеянное.

Довод стороны защиты о том, что (ФИО) и (ФИО), участвовали в качестве понятых при осуществлении сотрудниками полиции процессуальных действий в отношении Багдасаряна Э.А. в нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку эти же лица были очевидцами событий, произошедших 28.10.2017 во дворе дома (…) с участием Багдасаряна Э.А., участвовали в пресечении действий последнего, а (ФИО) даже вызвал сотрудников полиции, что свидетельствует о явной заинтересованности указанных лиц в исходе дела, мировой судья оценивает критически. Так, в ходе судебного следствия установлено, что (ФИО) и (ФИО) с Багдасаряном Э.А. на момент совершения последним преступления не были знакомы, личной неприязни к нему не испытывали. Вопрос заинтересованности в исходе дела выяснялся сотрудником полиции Сейтаблаевым Э.Б. при привлечении (ФИО) и (ФИО) в качестве понятых по делу. Отношение (ФИО) к действиям Багдасаряна Э.А., озвученное им в судебном заседании как негативное, является объективным и адекватным при сложившихся обстоятельствах, поскольку управление транспортным средством, представляющим собой источник повышенной опасности, лицом в состоянии опьянения, не может вызывать положительных эмоций. Указанное отношение к подобным действиям вообще, не свидетельствует о личной заинтересованности (ФИО) в применении к Багдасаряну Э.А. мер наказания.

В целом, каких-либо оснований считать, что свидетели, в том числе сотрудники полиции, оговорили подсудимого, у мирового судьи не имеется, свидетели были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, их показания подробны, последовательны, согласуются между собой и материалами уголовного дела. Какой-либо личной заинтересованности свидетелей в постановлении обвинительного приговора в отношении Багдасаряна Э.А. мировым судьей не установлено. Исполнение сотрудниками полиции своих должностных обязанностей само по себе не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела.

Довод стороны защиты о недопустимости в качестве доказательств по делу материалов производства по делу об административном правонарушении, видеозаписи с камер наружного видеонаблюдения, содержащейся на лазерном DVD R диске марки «VS», как полученных с нарушением требований административного и уголовно-процессуального законодательства, мировой судья также оценивает критически. Так, принимая во внимание показания свидетеля (ФИО), данные им в судебном заседании, установлено, что исправления (дополнения) в определение от 28.10.2017 серии 82 ОВ № 004661 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, протокол от 28.10.2017 № 61 АК 572565 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, акт от 28.10.2017 № 61 АА 116578 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения внесены должностным лицом с нарушением требований п. 174 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от 23.08.2017 № 664, предусматривающего, что внесенные исправления (дополнения) в процессуальные документы должны быть оговорены с лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и которое должно быть ознакомлено под роспись с внесенными исправлениями (дополнениями), а при невозможности копия исправленного (дополненного) процессуального документа высылается ему в течение трех дней со дня внесения исправления (дополнения).

Между тем, мировой судья приходит к выводу, что указанное нарушение не является существенным, влекущим недопустимость доказательств, поскольку внесенные исправления (дополнения) не повлияли на существо процессуальных документов и вменяемого правонарушения. Кроме того, в судебном заседании показаниями свидетелей уточнены все существенные сведения, содержащиеся в материалах производства об административном правонарушении.

Мировой судья считает, что DVD R диск марки «VS», содержащий запись от 28.10.2017 с камер наружного наблюдения, расположенных на фасаде продуктового магазина ООО (…) по адресу: (…) является допустимым доказательством, поскольку получен уполномоченным лицом надлежащего органа на основании запроса уполномоченного лица в рамках процессуальных действий, в том числе предусмотренных п. 6.7 Административного регламента, утвержденного Приказом МВД России от 23.08.2017 № 664.

Мировой судья критически относится как к доказательству вины подсудимого к лазерному CD R диску марки «Verbatim» (л.д. 72) и протоколу осмотра предметов (документов) от 27.02.2018 (л.д. 68-71). Так, на лазерном CD R диске марки «Verbatim» находятся две записи, одна из которых не содержит изображения, а только звук, воспроизводящий голоса двух мужчин, диалог которых имеет отношение к процедуре освидетельствования на состояние опьянения, вторая запись содержит изображение движущегося автомобиля марки (…) и подходящих к остановившемуся автомобилю людей. Между тем, материалы дела об административном правонарушении не содержат сведений о наличии видеозаписи. Допрошенные в судебном заседании свидетели не смогли дать однозначного ответа на вопрос ведения видеозаписи при осуществлении процессуальных действий в отношении Багдасаряна Э.А. Свидетель (ФИО) в судебном заседании показал о приобщении им к материалам дела только одного диска, содержащего записи с камер наружного видеонаблюдения, полученного от ООО (…). В связи с тем, что лазерный CD R диск марки «Verbatim» добыт и приобщен к материалам дела с нарушением требований процессуального законодательства, указанные доказательства - лазерный CD R диск марки «Verbatim» (л.д. 72), протокол осмотра предметов (документов) от 27.02.2018 (л.д. 68-71), не обладают признаком допустимости.

Довод стороны защиты о том, что при осуществлении процессуальных действий сотрудниками полиции было нарушено право Багдасаряна Э.А. пользоваться услугами переводчика, поскольку последний является гражданином Туркменистана, не нашел своего подтверждения. Так, свидетель (ФИО) в судебном заседании показал, что Багдасаряну Э.А. задавался вопрос о владении им русским языком. Кроме того, подсудимый Багдасарян Э.А. в судебном заседании показал, что вид на жительство получен им как носителем русского языка.

Довод стороны защиты об отсутствии у Багдасаряна Э.А. 28.10.2017 признаков алкогольного опьянения и о субъективной оценке признаков опьянения свидетелями, не обладающими специальными познаниями и навыками в данной области, опровергается исследованными в судебном заседании доказательствами. Так, в соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475, достаточными основаниями полагать, что лицо находится в состоянии опьянения являются, в частности, следующие признаки: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; поведение, не соответствующее обстановке. Свидетелями (ФИО), (ФИО), (ФИО) в судебном заседании были указаны вышеперечисленные признаки, наблюдавшиеся у Багдасаряна Э.А. в момент остановки 28.10.2017 транспортного средства под его управлением. Эти же признаки содержатся в исследованных материалах дела об административном правонарушении.

Утверждение стороны защиты о том, что шаткость походки Багдасаряна Э.А. была вызвана его плохим самочувствием, а запах спровоцирован приемом лекарств, мировой судья расценивает как способ защиты и попытку избежать уголовной ответственности.

Довод стороны защиты о незаконности требования сотрудников полиции о прохождении Багдасаряном Э.А. процедуры освидетельствования на состояние опьянения спустя продолжительное время после якобы управления им транспортным средством, следует признать несостоятельным. Так, порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов определен разделом II Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475. Согласно п. 2 указанных Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. При этом Правила не содержат указания на период времени, в течение которого с момента выявления правонарушения может быть проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Факт наличия у Багдасаряна Э.А. признаков опьянения в момент пресечения его действий по управлению автомобилем и в момент предъявления требования сотрудниками полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подтверждается показаниями свидетелей (ФИО), (ФИО), (ФИО), (ФИО), (ФИО). При этом свидетель (ФИО) показал, что до прибытия сотрудников полиции Багдасарян Э.А. находился в его поле зрения и спиртных напитков не употреблял.

В ходе судебного следствия с достоверностью установлено, что Багдасарян Э.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, 28.10.2017 примерно в 15 часов по (адрес), осознавая, что ранее он был подвергнут административному наказанию за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, управлял автомобилем марки (…), государственный регистрационный знак (…). От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Багдасарян Э.А., находясь по адресу: (…), в 17 часов 00 минут отказался, таким образом, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Срок, в течение которого Багдасарян Э.А. считается подвергнутым административному наказанию по постановлению судьи Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 02.03.2016, вступившему в законную силу 15.03.2016, по состоянию на 28.10.2017 не истек, поскольку в силу положения ч. 2 ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок лишения специального права, прерванный уклонением Багдасаряна Э.А. от сдачи водительского удостоверения, продолжил течение со дня изъятия у него водительского удостоверения – с 28.10.2017 (л.д. 29-30).

В силу п. 2 Примечаний к ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации для целей настоящей статьи и [статьи 264.1](consultantplus://offline/ref=E2CB9A0028C05F069C2343666E15B41EED63F13F838F193AB2713ED05A31D8C024F6FADF30D842t3N) Уголовного кодекса Российской Федерации лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении [медицинского освидетельствования](consultantplus://offline/ref=E2CB9A0028C05F069C2343666E15B41EEE63F238878D193AB2713ED05A43t1N) на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных [законодательством](consultantplus://offline/ref=E2CB9A0028C05F069C2343666E15B41EED62F53A868F193AB2713ED05A31D8C024F6FADF3E4Dt0N) Российской Федерации.

Мировым судьей действия Багдасаряна Э.А. квалифицированы по ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении подсудимому Багдасаряну Э.А. вида и размера наказания мировой судья, принимая во внимание требования ст.ст. 6, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного Багдасаряном Э.А. преступления, личность подсудимого, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, имущественное положение виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Багдасаряном Э.А. преступление в соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к преступлениям небольшой тяжести.

Мировым судьей также установлено, что Багдасарян Э.А. по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. 130), по месту работы в ООО (…) он характеризуется положительно (л.д. 131), на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д. 138, 139).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, руководствуясь положениями ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья признает положительно характеризующий подсудимого материал и то обстоятельство, что он впервые привлекается к уголовной ответственности. Багдасарян Э.А. имеет постоянное место жительства, работу.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, характер и степень общественной опасности содеянного, наличие смягчающих обстоятельств, отсутствие отягчающих обстоятельств, данные о личности подсудимого, мировой судья приходит к выводу о назначении Багдасаряну Э.А. наказания в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку данный вид наказания соразмерен содеянному и обеспечит достижение целей наказания.

Препятствий для назначения Багдасаряну Э.А. обязательных работ, с учетом положений ч. 4 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

Учитывая конкретные обстоятельства совершения преступления, данные о личности подсудимого, мировой судья не усматривает оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для отмены либо изменения меры пресечения в отношении Багдасаряна Э.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу не усматривается.

Судьбу вещественных доказательств мировой судья полагает необходимым разрешить в соответствии с положениями ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск в уголовном деле не заявлен.

Процессуальные издержки отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 299, 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Багдасаряна Эрнеста Арменовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 360 (трехсот шестидесяти) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 (три) года.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Багдасаряна Эрнеста Арменовича до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства: материалы производства по делу об административном правонарушении в отношении Багдасаряна Э.А. (л.д. 22-25, 38), лазерный DVD R диск «VS» с видеозаписью (л.д. 115), лазерный CD-R диск «Verbatim» с видеозаписью (л.д. 72) после вступления приговора в законную силу - хранить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения дела; автомобиль марки (…), государственный регистрационный знак (…), после вступления приговора в законную силу оставить (ФИО) по принадлежности, как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение десяти суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе принимать личное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья М.В. Наздрачева

*Деперсонифицировано, разместить в сети интернет:*

*мировой судья Наздрачева М.В.*