Дело № 01-0006/15/2022

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

 20 апреля 2022 года город Симферополь

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Пятниковского А.В., при секретаре – Кучеренко Е.В., с участием государственного обвинителя – ФИО, подсудимого ФИО, его защитника – адвоката ФИО, представившего удостоверение № … от «дата»и ордер № … от «дата»,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении ФИО, «данные отсутствуют», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 214 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО совершил вандализм, то есть осквернение зданий или иных сооружений, при следующих обстоятельствах.

Так, ФИО «дата» в 20 часов 33 минуты, находясь в общественном месте, умышлено с целью совершения акта вандализма, пренебрегая общепризнанными правилами поведения и общественными интересами, грубо нарушая общественный порядок, действуя публично и демонстративно, осознавая общественно-опасный характер своих действий, желая наступления негативных последствий, с помощью находящегося при нем баллона с краской красного цвета путем распыления нанес на ценовую стелу, установленной на территории автозаправочной станции «Атан», расположенной по адресу: …, надпись, имеющую слово нецензурной брани. В результате умышленных противоправных действий и циничного пренебрежения нормами морали, в том числе, правилами поведения в общественных местах, ФИО причинил заметный ущерб эстетическим качествам стелы, осквернив ее, и моральный ущерб гражданам, пользующимся и проезжающим передвигающимся возле вышеуказанной автозаправочной станции, выразив явное неуважение к обществу.

Подсудимый ФИО, признал свою вину и согласился с предъявленным ему обвинением. В судебном заседании поддержал ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив при этом, что указанное ходатайство им заявлено добровольно, после проведения консультаций с защитником, последствия постановления приговора в данном порядке ему разъяснены и понятны.

Защитник в судебном заседании заявил, что имеются все основания для применения особого порядка принятия судебного решения при согласии его подзащитного с предъявленным обвинением.

Государственный обвинитель в судебном заседании заявил, что подсудимый обосновано привлечен к уголовной ответственности, вина его полностью доказана собранными доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела, против постановления приговора без проведения судебного разбирательства не возражал.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, при этом, заявил, что против рассмотрения настоящего уголовного дела в особом порядке не возражает.

Принимая во внимание, что во время производства по делу установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, подсудимый ФИО понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме, он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, у государственного обвинителя и представителя потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

В то же время суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый ФИО, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении.

Давая правовую оценку деянию подсудимого ФИО, суд считает, что его действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 214 УК Российской Федерации, как вандализм, то есть осквернение зданий или иных сооружений.

При исследовании личности подсудимого ФИО мировым судьей установлено, что по месту фактического проживания характеризуется удовлетворительно (л.д. …) и по месту работы положительно (л.д. …), в содеянном искренне раскаялся, на диспансерном учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. …), к уголовной ответственности привлекается впервые (л.д. …), трудоустроен (л.д. …), имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка (л.д. …).

Учитывая поведение подсудимого в момент совершения преступления и во время производства расследования по делу, а также в ходе судебного заседания, отсутствие в настоящее время факта постановки на учет к психиатру, сомнений в его психическом состоянии у суда не возникает, в связи с чем, суд приходит к убеждению в том, что ФИО может и должен нести ответственность за совершенное преступление, поэтому признает его вменяемым в отношении содеянного и на основании ст. 19 УК РФ подлежащим уголовной ответственности.

В то же время в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание согласно ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

При определении вида и размера наказания, суд учитывает конкретные обстоятельства совершенного деяния, данные о личности ФИО, и считает, что исправление и перевоспитание подсудимого возможно без изоляции от общества, полагая возможным назначить ему наказание в виде в обязательных работ, что сможет обеспечить достижение целей наказания, изложенных в ст. 43 УК РФ, и восстановление социальной справедливости. При назначении наказания суд учитывает положения ст. 62 УК РФ, но не усматривает при этом каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом совершенных преступлений, и других юридически значимых обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, для применения положений ст. 64 УК РФ.

Препятствий для назначения ФИО обязательных работ, с учетом положений ч. 4 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

При решении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с подсудимых не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать ФИО виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 214 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 180 (сто восемьдесят) часов обязательных работ.

Меру пресечения ФИО в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего отменить.

Вещественные доказательства:

- баллон белого цвета с буквенным нанесением «…» с остатками красной краски, опечатанный надписью «…» и баллон темного цвета с буквенным нанесением «MOBIHEL 1K ENAMEL SPRAY», опечатанный надписью «…», хранящиеся в камере хранения … – уничтожить после вступления приговора в законную силу;

- мобильный телефон марки «…» в корпусе золотистого цвета в чехле черного цвета, выданный на ответственное хранение ФИО – оставить по принадлежности;

- диск с видеозаписью с событиями от «дата» – хранить при уголовном деле.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Председательствующий А.В. Пятниковский