Дело № 01-0008/15/2022

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

 10 июня 2022 года город Симферополь

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Пятниковского А.В., при секретаре – Кучеренко Е.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Киевского района г. Симферополя Республики Крым ФИО, представителя потерпевшего – главного специалиста юридического сектора Департамента труда и социальной защиты населения Администрации г. Симферополя Республики Крым ФИО, представившего удостоверение № … от «дата», подсудимого ФИО, его защитника – адвоката ФИО, представившего удостоверение № … от «дата» и ордер № … от «дата»,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении ФИО, «данные отсутствуют», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО причинил тяжкий вред здоровью по неосторожности при следующих обстоятельствах.

Так, ФИО «дата» в … часов 30 минут, находясь в помещении кухни жилого дома, расположенного по адресу: …, будучи в состоянии алкогольного опьянения, не предвидя возможности наступления в результате своих действий общественно-опасных последствий – причинение тяжкого вреда здоровью и не желая их наступления, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен и мог предвидеть эти последствия, но проявив небрежность к возможным общественно-опасным последствиям своих действий, нанес своей матери ФИО, «данные отсутствуют», один удар наотмашь тыльной стороной ладони левой руки в область ее головы, которая от полученного удара потеряла равновесие и упала на поверхность пола кухни. В результате неосторожных действий ФИО согласно заключению эксперта № … от «дата» ФИО получено телесное повреждение в виде закрытого чрезподвертельного перелома левой бедренной кости со смещением отломков, данная травма образовалась «дата» от травматического воздействия тупого предмета, не исключено при падении с высоты собственного роста с последующим ударом левой боковой поверхностью тела о преобладающую плоскую поверхность, которая также не является опасной для жизни, однако повлекла тяжкий вред здоровью.

Подсудимый ФИО признал свою вину и согласился с предъявленным ему обвинением, требования иска также признал, в судебном заседании поддержал ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив при этом, что указанное ходатайство им заявлено добровольно, после проведения консультаций с защитником, последствия постановления приговора в данном порядке ему разъяснены и понятны.

Защитник в судебном заседании заявил, что имеются все основания для применения особого порядка принятия судебного решения при согласии его подзащитного с предъявленным обвинением.

Представитель потерпевшего против рассмотрения настоящего уголовного дела в особом порядке не возражал.

Представитель гражданского истца в судебное заседание не явился, при этом, заявил, что против рассмотрения настоящего уголовного дела в особом порядке не возражает.

Государственный обвинитель в судебном заседании заявил, что подсудимый обосновано привлечен к уголовной ответственности, вина его полностью доказана собранными доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела, против постановления приговора без проведения судебного разбирательства не возражал.

Принимая во внимание, что во время производства по делу установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, подсудимый ФИО понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме, он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, у государственного обвинителя и представителя потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

В то же время суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый ФИО, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении.

Давая правовую оценку деянию подсудимого ФИО, суд считает, что его действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 118 УК Российской Федерации, как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

При исследовании личности подсудимого ФИО мировым судьей установлено, что по месту фактического проживания характеризуется посредственно (л.д. …), в содеянном искренне раскаялся, на диспансерном учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. …), к уголовной ответственности привлекается впервые (л.д. …), состоит в браке, не трудоустроен, не имеет на иждивении несовершеннолетних и малолетних детей, хронических заболеваний не имеет.

Учитывая поведение подсудимого в момент совершения преступления и во время производства расследования по делу, а также в ходе судебного заседания, отсутствие в настоящее время факта постановки на учет к психиатру, сомнений в его психическом состоянии у суда не возникает, в связи с чем, суд приходит к убеждению в том, что ФИО может и должен нести ответственность за совершенное преступление, поэтому признает его вменяемым в отношении содеянного и на основании ст. 19 УК РФ подлежащим уголовной ответственности.

В то же время в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание согласно п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признает раскаяние в содеянном и признание вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, не установлено.

При определении вида и размера наказания, суд учитывает конкретные обстоятельства совершенного деяния, данные о личности ФИО, и считает, что исправление и перевоспитание подсудимого возможно без изоляции от общества, полагая возможным назначить ему наказание в виде в обязательных работ, что сможет обеспечить достижение целей наказания, изложенных в ст. 43 УК РФ, и восстановление социальной справедливости. Препятствий для назначения ФИО обязательных работ, с учетом положений ч. 4 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ст. 62 УК РФ, но не усматривает при этом каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом совершенных преступлений, и других юридически значимых обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, для применения положений ст. 64 УК РФ, как и не находит оснований для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в соответствии со ст. 76.2 УК РФ.

Рассматривая гражданский иск о взыскании с подсудимого денежных средств, затраченных на лечение потерпевшего за счет средств фонда, руководствуясь ст. 1064 ГК РФ, положениями Федерального закона от дата № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», учитывая, что факт оказания медицинской помощи и размер затраченных на это денежных средств нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, с учетом признания данных исковых требований подсудимым, суд признает их законными, обоснованными, подлежащими удовлетворению, вследствие чего взыскивает с ФИО в пользу … денежные средства, затраченные на лечение ФИО, в размере …,02 рублей.

Мера пресечения в отношении ФИО не избиралась.

При решении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с подсудимых не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать ФИО виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, и назначить ему наказание в виде … (…) часов обязательных работ.

Гражданский иск … – удовлетворить. Взыскать с ФИО, «данные отсутствуют», в пользу … (УФК по Республике Крым (Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Республики Крым), Л/с 04755202290, ИНН 9102009182, КПП 910201001, Номер казначейского счета: 03100643000000017500, Единый казначейский счет: 40102810645370000035, ОКТМО: 35701000, Наименование банка: ОДЕЛЕНИЕ РЕСПУБЛИКА КРЫМ БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК: 013510002, КБК: 39511610119090000140) денежные средства, затраченные на лечение потерпевшей ФИО, в размере … (…) рублей 02 копеек.

Вещественные доказательства:

- лист формата А 4 с объяснением ФИО – хранить при уголовном деле.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о личном участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Председательствующий А.В. Пятниковский