Дело № 01-0014/15/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 сентября 2022 года город Симферополь

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Пятниковского А. В., при секретаре – Осиповой Н.К., с участием государственного обвинителя – «должность» ФИО, подсудимого ФИО, защитника подсудимого – адвоката ФИО, представившего ордер № … от «дата» и удостоверение № …, выданное «дата» Главным управлением Минюста России по …,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении ФИО, «данные отсутствуют», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО совершил умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Так он (ФИО), «дата» в … часов 35 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на участке местности, расположенном возле дома № …, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, осознавая противоправный характер своих действий и возможность наступления общественно опасных последствий, желая их наступления, по мотивам личной неприязни к ФИО, умышленно с целью повреждения чужого имущества, нанес не менее четырех ударов правой рукой по капоту автомобиля марки «...», государственный регистрационный номер … в кузове серого цвета, припаркованного на участке местности, расположенного возле дома …, принадлежащего ФИО, в результате чего причинил механические повреждения капота в виде четырех вмятин металла неправильной формы, после чего ФИО с места преступления скрылся. В результате противоправных действий ФИО потерпевшей ФИО причинен имущественный ущерб на сумму … рублей, который является для нее значительным.

До рассмотрения дела по существу потерпевшей ФИО собственноручно написано и подано ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении ФИО за примирением сторон, пояснив, что между сторонами достигнуто примирение, причиненный вред заглажен, претензий к нему не имеется. Дополнительно, вместе с ходатайством о прекращении уголовного дела потерпевшая ФИО просила о проведении судебного разбирательства по уголовному делу в ее отсутствие, против рассмотрения дела в особом порядке разбирательства не возражала.

В судебном заседании подсудимый ФИО поддержал ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и, в свою очередь, просил его удовлетворить. Дополнительно, подсудимый сообщил, что в содеянном раскаялся, просил прощения у потерпевшей.

Защитник – адвокат … также поддержал заявленное ходатайство подсудимого о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

ФИО разъяснено, что указанное основание, по смыслу уголовно-процессуального закона (ст. 25 УПК РФ) является не реабилитирующим для него основанием, последствия принятия такого решения, в связи с чем, он вправе возражать против прекращения уголовного дела, производство по которому в таком случае будет продолжено в обычном порядке.

Государственный обвинитель указал, что не усматривает препятствий для удовлетворения ходатайства потерпевшей и прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Исследовав данные о личности подсудимого, доводы ходатайства потерпевшей, выслушав мнение участников судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что заявленные ходатайства потерпевшей и подсудимого подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела усматривается и в судебном заседании установлено, что ФИО совершил впервые преступление, относящееся в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, вину в содеянном признал и раскаялся, на диспансерном учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. …), не судим (…), им сделана явка с повинной и осуществлял активное способствование раскрытию и расследованию преступления, по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. …), возместил имущественный ущерб, а также примирился с потерпевшей, претензий к нему нет.

При таких обстоятельствах, учитывая, что уголовный закон, в частности положения ст. 76 УК РФ, и ст. 25 УПК РФ связывает возможность прекращения уголовного дела за примирением сторон с позицией потерпевшего, а подсудимый не нуждается в применении к нему мер уголовного наказания, каких-либо препятствий к прекращению дела суд не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25, 239 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей ФИО о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого ФИО – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении ФИО, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ с освобождением его от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении ФИО в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить при вступлении постановления в законную силу.

Вещественные доказательства:

- автомобиль марки «...», государственный регистрационный номер …, хранящийся у потерпевшей, – оставить по принадлежности.

Судебные издержки по делу возместить за счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжалована в апелляционном порядке в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий А.В. Пятниковский