Дело № 01-0016/15/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 ноября 2022 года г. Симферополь

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Пятниковского А. В., при помощнике судьи – Петросян А.С., с участием государственного обвинителя – ФИО, потерпевшего – ФИО, подсудимого ФИО, защитника подсудимого – адвоката ФИО, представившего ордер № … от «дата» и удостоверение № …, выданное «дата» Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по …,

рассмотрев в закрытом судебном заседании, в стадии предварительного слушания, материалы уголовного дела в отношении ФИО, «данные отсутствуют», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО обвиняется органами дознания в совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Так, ФИО «дата» примерно в … час 24 минуты, будучи в состоянии алкогольного опьянения, вблизи дома № .., расположенного по адресу: …, на почве личных неприязненных отношений в ходе возникшего конфликта, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, находясь на поверхности земли, лежа на спине, нанес один удар кулаком правой руки в область лица с левой стороны ФИО. Поднявшись с поверхности земли, ФИО взял в правую руку камень и, удерживая его в руке, применяя как предмет, используемый в качестве оружия, нанес ФИО один удар в область затылка с левой стороны, вследствие чего последнему согласно заключения эксперта № … от «дата» были причинены следующие телесные повреждения: ушибленная рана затылочной области, ссадина левой ушной раковины, правой кисти и правой нижней конечности. Ушибленная рана затылочной области повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 № 194н, п. 4в «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522, расценивается как повреждение причинившее легкий вред здоровью.

Потерпевшим ФИО при уведомлении об окончании следственных действий заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении ФИО, так как примирились с ним, последний загладил причиненный вред, передав … рублей. Дополнительно, вместе с заявлением о прекращении уголовного дела от потерпевшего поступило ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства.

ФИО и его защитник ФИО, поддержав ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого в связи с примирением с потерпевшим, заявили аналогичное ходатайство и проведении предварительного слушания ввиду наличия оснований для прекращения уголовного дела. Вместе с заявлением о прекращении уголовного дела подано ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании потерпевший заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением и пояснил, что они примирились, подсудимый принес ему свои извинения и был прощен, загладил причиненный вред, претензий к нему не имеет.

Подсудимый ФИО сообщил, что в содеянном раскаялся.

В то же время потерпевший, подсудимый ФИО, его защитник ранее заявленные ходатайства поддержали, заверили в их добровольности и просили прекратить уголовное дело по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ.

ФИО разъяснено, что указанное основание, по смыслу уголовно-процессуального закона (ст. 25 УПК РФ) является не реабилитирующим для него основанием, последствия принятия такого решения, в связи с чем, он вправе возражать против прекращения уголовного дела, производство по которому в таком случае будет продолжено в обычном порядке.

Государственный обвинитель указал, что не усматривает препятствий для удовлетворения ходатайства потерпевшего.

Исследовав данные о личности подсудимого, доводы ходатайства потерпевшего, выслушав мнение участников судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что заявленные ходатайства подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела усматривается и в предварительном судебном заседании установлено, что ФИО совершил впервые преступление, относящееся в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, вину в содеянном признал и раскаялся, на диспансерном учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. …), ранее не судим (…), по месту жительства характеризуется положительно (л.д. …), женат (л.д. …), имеет на иждивении малолетнего ребенка (л.д. …), а также примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред.

При таких обстоятельствах, учитывая, что уголовный закон, в частности положения ст. 76 УК РФ, и ст. 25 УПК РФ связывает возможность прекращения уголовного дела за примирением сторон с позицией потерпевшего, а подсудимый не нуждается в применении к нему мер уголовного наказания, каких-либо препятствий к прекращению дела суд не усматривает.

При решении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25, 239 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего ФИО о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого ФИО – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении ФИО, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ с освобождением его от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении ФИО в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить при вступлении постановления в законную силу.

Вещественные доказательства:

- камень светло-серого цвета, находящийся на хранении в централизованной камере хранения … – уничтожить после вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий А.В. Пятниковский