Дело № 01-0017/15/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 декабря 2022 года г. Симферополь

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Пятниковского А. В., при секретаре судебного заседания – Федяниной Е.Р., с участием государственного обвинителя – ФИО, потерпевшей – ФИО, представителя потерпевшей – адвоката ФИО, представившего ордер № … от «дата» и удостоверение № …, выданное «дата» Главным управлением Минюста России по …, подсудимой – ФИО, защитника подсудимой – адвоката ФИО, представившей ордер № … от «дата» и удостоверение № … , выданное «дата» Управлением Минюста России по …,

рассмотрев в закрытом судебном заседании, в стадии предварительного слушания, материалы уголовного дела в отношении ФИО, «данные отсутствуют», обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО обвиняется органами дознания в совершении умышленного причинения [средней тяжести вреда](consultantplus://offline/ref=A11F1422AD2276B8F0954B0FBA33D1740EA46F7A7FDC95177F27BFAB3B1AD2E50184B9ADE5E4EEC785263606BD479F7DAC3EC02A68BC0F6Fe5p1K) здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в [статье 111](consultantplus://offline/ref=A11F1422AD2276B8F0954B0FBA33D1740CAE67727ED895177F27BFAB3B1AD2E50184B9ADE5E4EBC283263606BD479F7DAC3EC02A68BC0F6Fe5p1K) Уголовного кодекса Российской Федерации, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Так, ФИО «дата» года примерно в … час 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь на лестничной площадке у двери квартиры № …, расположенной на третьем этаже многоквартирного одноподъездного четырехэтажного жилого дома № …, в ходе словесного конфликта со своей знакомой ФИО, имея умысел на причинение телесных повреждений, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, находясь напротив нее, удерживая левой рукой за правое запястье последнюю, нанесла правою кистью потерпевшей ФИО не менее … (…) удара о поверхность стены подъезда, чем причинила ей телесные повреждения в виде закрытого перелома 5-й пястной кости в средней трети со смещением обломков, которое согласно заключению эксперта № … от «дата» повлекло за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более … дня) и согласно п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008, «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расценивается как повреждение, причинившее средней тяжести вред здоровью.

Потерпевшей ФИО в судебном заседании заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении ФИО, так как примирилась с ней, претензий она к ней не имеет. Дополнительно, потерпевшая после разъяснения последствий заявленного ходатайства настояла на его удовлетворении.

Представитель потерпевшей ФИО адвокат ФИО заявил о согласовании позиции потерпевшей и поддержании ее ходатайств.

В ходе ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела обвиняемой и ее защитником заявлены ходатайства о проведении предварительного слушания и применении особого порядка судебного разбирательства по делу.

В судебном заседании ФИО и ее защитник ФИО, поддержав ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой в связи с примирением, заявили аналогичное ходатайство.

Подсудимая ФИО сообщила, что в содеянном раскаялась, вину в предъявленном обвинении признает полностью, принесла потерпевшей свои извинения, претензий к ней не имеется.

ФИО разъяснено, что указанное основание, по смыслу уголовно-процессуального закона (ст. 25 УПК РФ) является не реабилитирующим для нее основанием, последствия принятия такого решения, в связи с чем, она вправе возражать против прекращения уголовного дела, производство по которому в таком случае будет продолжено в обычном порядке.

Государственный обвинитель указал, что не усматривает препятствий для удовлетворения ходатайства потерпевшей.

Исследовав данные о личности подсудимой, доводы ходатайства потерпевшей, выслушав мнение участников судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что заявленные ходатайства подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела усматривается и в предварительном судебном заседании установлено, что ФИО совершила впервые преступление, относящееся в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, вину в содеянном признала и раскаялась, на диспансерном учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 181-183), ранее не судима (л.д. 179-180), по месту жительства и работы характеризуется положительно (л.д. 171, 184), имеет на иждивении двоих малолетних детей (л.д. 161-165).

При таких обстоятельствах, учитывая, что уголовный закон, в частности положения ст. 76 УК РФ, и ст. 25 УПК РФ связывает возможность прекращения уголовного дела за примирением сторон с позицией потерпевшего, а подсудимый не нуждается в применении к нему мер уголовного наказания, каких-либо препятствий к прекращению дела суд не усматривает.

При решении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25, 239 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

ходатайство потерпевшей ФИО о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой ФИО – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении ФИО, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ с освобождением его от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении ФИО в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить при вступлении постановления в законную силу.

Вещественные доказательства:

- два лазерных диска с видеофайлами, снятыми на мобильный телефон в ходе конфликта по адрес: … – хранить при уголовном деле.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий А.В. Пятниковский