Дело № 01-0017/15/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 декабря 2022 года г. Симферополь

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Пятниковского А. В., при секретаре судебного заседания – Федяниной Е.Р., с участием государственного обвинителя – ФИО, потерпевшей – ФИО, представителя потерпевшей – адвоката ФИО, представившего ордер № … от «дата» и удостоверение № …, выданное «дата» Главным управлением Минюста России по …, подсудимой – ФИО, защитника подсудимой – адвоката ФИО, представившей ордер № … от «дата» и удостоверение № … , выданное «дата» Управлением Минюста России по …,

рассмотрев в закрытом судебном заседании, в стадии предварительного слушания, материалы уголовного дела в отношении ФИО, «данные отсутствуют», обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО обвиняется органами дознания в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Так, ФИО «дата» года примерно в … час 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь на лестничной площадке у двери квартиры № …, расположенной на третьем этаже многоквартирного одноподъездного четырехэтажного жилого дома № …, в ходе словесного конфликта со своей знакомой ФИО, имея умысел на причинение телесных повреждений, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, находясь напротив нее, удерживая левой рукой за правое запястье последнюю, нанесла правою кистью потерпевшей ФИО не менее … (…) удара о поверхность стены подъезда, чем причинила ей телесные повреждения в виде закрытого перелома 5-й пястной кости в средней трети со смещением обломков, которое согласно заключению эксперта № … от «дата» повлекло за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более … дня) и согласно п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008, «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расценивается как повреждение, причинившее средней тяжести вред здоровью.

Потерпевшей ФИО в судебном заседании заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении ФИО, так как примирилась с ней, претензий она к ней не имеет. Дополнительно, потерпевшая после разъяснения последствий заявленного ходатайства настояла на его удовлетворении.

Представитель потерпевшей ФИО адвокат ФИО заявил о согласовании позиции потерпевшей и поддержании ее ходатайств.

В ходе ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела обвиняемой и ее защитником заявлены ходатайства о проведении предварительного слушания и применении особого порядка судебного разбирательства по делу.

В судебном заседании ФИО и ее защитник ФИО, поддержав ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой в связи с примирением, заявили аналогичное ходатайство.

Подсудимая ФИО сообщила, что в содеянном раскаялась, вину в предъявленном обвинении признает полностью, принесла потерпевшей свои извинения, претензий к ней не имеется.

ФИО разъяснено, что указанное основание, по смыслу уголовно-процессуального закона (ст. 25 УПК РФ) является не реабилитирующим для нее основанием, последствия принятия такого решения, в связи с чем, она вправе возражать против прекращения уголовного дела, производство по которому в таком случае будет продолжено в обычном порядке.

Государственный обвинитель указал, что не усматривает препятствий для удовлетворения ходатайства потерпевшей.

Исследовав данные о личности подсудимой, доводы ходатайства потерпевшей, выслушав мнение участников судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что заявленные ходатайства подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела усматривается и в предварительном судебном заседании установлено, что ФИО совершила впервые преступление, относящееся в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, вину в содеянном признала и раскаялась, на диспансерном учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 181-183), ранее не судима (л.д. 179-180), по месту жительства и работы характеризуется положительно (л.д. 171, 184), имеет на иждивении двоих малолетних детей (л.д. 161-165).

При таких обстоятельствах, учитывая, что уголовный закон, в частности положения ст. 76 УК РФ, и ст. 25 УПК РФ связывает возможность прекращения уголовного дела за примирением сторон с позицией потерпевшего, а подсудимый не нуждается в применении к нему мер уголовного наказания, каких-либо препятствий к прекращению дела суд не усматривает.

При решении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25, 239 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

ходатайство потерпевшей ФИО о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой ФИО – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении ФИО, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ с освобождением его от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении ФИО в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить при вступлении постановления в законную силу.

Вещественные доказательства:

- два лазерных диска с видеофайлами, снятыми на мобильный телефон в ходе конфликта по адрес: … – хранить при уголовном деле.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Председательствующий А.В. Пятниковский