Дело №01-0001/16/2017

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

08 февраля 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

 при секретаре – Погосян А.Г.,

 с участием государственного обвинителя – Шевцовой А.В.,

 защитника - Мамбетова К.К.

 подсудимого - Финько П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Финько Павла Валериевича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 Финько П.В., на основании постановления Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от ДАТА, будучи ранее привлеченным к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения, не имея права управления транспортными средствами, 17.12.2016 года около 05 часов 00 минут, на АДРЕС управлял транспортным средством «Мазда Трибьют», г.р.н. НОМЕР, в состоянии алкогольного опьянения, что было подтверждено результатами медицинского освидетельствования на состояние опьянения (концентрация паров этанола в выдыхаемом воздухе составила 0,21 мг/л). Таким образом, Финько П.В. повторно нарушил п.п. 2.3.2, 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый Финько П.В. заявил о полном согласии с предъявленным ему обвинением.

Финько П.В. поддержал заявленное им в присутствии защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела (л.д.93-95) ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

 В судебном заседании защитник подсудимого – адвокат Мамбетов К.К. также поддержал ходатайство своего подзащитного, не оспаривал допустимость полученных в ходе дознания доказательств, не заявил о нарушении процессуальных прав подсудимого при расследовании дела.

 В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Судом установлено, что Финько П.В. осознает существо предъявленного ему обвинения, характер и последствия заявленного ходатайства. Соответствующее ходатайство заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

 Обвинение Финько П.В. предъявлено в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

 Таким образом, по мнению мирового судьи, основания для применения особого порядка судебного разбирательства соблюдены.

 Предъявленное Финько П.В. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

 Действия Финько П.В. следует квалифицировать по ст.264.1 УК Российской Федерации - как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

 Согласно примечания к ст.264 УК Российской Федерации для целей настоящей статьи и статьи 264.1 настоящего Кодекса лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, или в случае наличия в организме этого лица наркотических средств или психотропных веществ, а также лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

 При назначении наказания, мировой судья, в соответствии со ст.60-63 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который ранее не судим (л.д.78); по месту регистрации характеризуется положительно (л.д. 79-82); на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит (л.д. 76,77).

 Смягчающими наказание обстоятельствами, суд, в соответствии со ст.61 УК Российской Федерации, признает раскаяние в содеянном.

 Отягчающих наказание обстоятельств, суд, в соответствии со ст.63 УК Российской Федерации, не усматривает.

 Учитывая данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о возможности назначения наказания Финько П.В. в виде обязательных работ.

 Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК Российской Федерации, и препятствующих назначению данного вида наказания, судом не установлено.

 Также, подсудимому подлежит назначению дополнительное наказание, предусмотренное санкцией инкриминированной статьи – лишение права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортом.

 Вещественные доказательства по делу – автомобиль марки «Мазда Трибьют», г.р.н. НОМЕР, переданный Финько В.А. на ответственное хранение, считать переданным по принадлежности законному владельцу – Финько В.А.; DVD-диск с видеозаписью, приобщенный к материалам дела – хранить при деле.

 В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат и принимаются на счет государства.

 Руководствуясь статьями 299,303-304,307-309,314-316 УПК Российской Федерации, мировой судья –

ПРИГОВОРИЛ:

 Финько Павла Валериевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации.

 Назначить Финько Павлу Валериевичу наказание по ст.264.1 УК Российской Федерации в виде 250 (двухсот пятидесяти) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года.

 Меру пресечения Финько П.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

 Вещественные доказательства по делу – изъятый сотрудниками СВ ДПС ГИБДД по ОББ ПАСН МВД Республики Крым автомобиль марки «Мазда Трибьют», государственный регистрационный номер НОМЕР – вернуть по принадлежности законному владельцу; DVD-диск с видеозаписью, приобщенный к материалам дела – хранить при деле.

 Апелляционная жалоба, представление на приговор могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора в Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

 Осужденный вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Чепиль О.А.