Дело №01-0001/16/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 марта 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре судебного заседания - Капустине Д.В.,

с участием: государственного обвинителя - Терентьева Ю.Ю., потерпевшего - /изъято/, защитника - адвоката Ганжа В.В., представившего удостоверение № /изъято/ от /изъято/г. и ордер № /изъято/ от /изъято/г., подсудимого - Полищука Н.М., законного представителя подсудимого - Полищук Л.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Полищука Н.М., /изъято/, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, /изъято/, являющегося /изъято/, /изъято/, зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/, /изъято/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия  Полищук Н.М., /изъято/ г. рождения обвиняется в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

/изъято/ , примерно в /изъято/, Полищук Н.М., находясь у входа в заведение /изъято/, расположенного по адресу: /изъято/, в результате внезапно возникшего конфликта с гр. /изъято/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, умышленно нанес /изъято/ один удар кулаком своей левой руки в область лица, а именно в область нижней челюсти с правой стороны, и один удар кулаком своей правой руки в область челюсти с левой стороны.

Согласно заключению эксперта № /изъято/ от /изъято/года в результате действий Полищука Н.М. - /изъято/ причинено следующее телесное повреждение: перелом суставного отростка нижней челюсти слева со смещением отломков потребовавший проведения оперативного вмешательства: операция «коррекция перелома нижней челюсти». Указанное телесное повреждение квалифицируется как причинившее средней тяжести вред здоровью по квалифицирующему признаку длительного расстройства здоровья на срок более 21 дня (п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н от 24.04.2018 г. Министерства здравоохранения и социального развития РФ).

Действия подсудимого Полищука Н.М. органами предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации - как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевший /изъято/ заявил ходатайство о прекращении производства по настоящему уголовному делу в отношении подсудимого, в связи с примирением с подсудимым, поскольку вред, причиненный ему Полищуком Н.М. заглажен, никаких претензий он к подсудимому не имеет.

Согласно [п. 23](consultantplus://offline/ref=B1950DE39C3B48C6AACA86FE18E267F1ACF13CD584EE47A527A86950621B786D09F334DCD46AE68447F8A7024CBA86B664B433E0CFB988E4X3Z2I) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", если имеется несколько нереабилитирующих оснований, суд в целях соблюдения требований [ч. 2 ст. 27](consultantplus://offline/ref=B1950DE39C3B48C6AACA86FE18E267F1AAF13EDA80E947A527A86950621B786D09F334DCD26EE18A12A2B70605ED88AA67A92DE1D1B9X8ZAI) УПК РФ, разъясняет лицу право возражать против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по каждому из этих оснований, и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только по тому основанию, против которого оно не возражает.

Так, Полищук Н.М., /изъято/ г. рождения органами предварительного следствия  обвиняется в совершении /изъято/, примерно в /изъято/преступления небольшой тяжести, предусмотренного [ч. 1 ст.](consultantplus://offline/ref=31D69CC77AB59D2A9A17C9ED3E5B2FBB2C8A9A37D23F22FCC5CE0DF2926BA1A040AF7DBC94650F8B50EC769D4F9B8F9FF4660B7C288D3099g8d9I) 112 УК РФ.

В силу требований [п. «а» ч. 1 ст. 78](consultantplus://offline/ref=C5D4BCA46B8D941055932DC7D9BD580580455137A77B4E199AD03A080BFF1930F05255BF0E4772AD26BC3736FE803B9D09AF86F4FF1BECy2HBM) УК РФ во взаимосвязи со [ст. 94](consultantplus://offline/ref=C5D4BCA46B8D941055932DC7D9BD580580455137A77B4E199AD03A080BFF1930F05255BF0E407DA826BC3736FE803B9D09AF86F4FF1BECy2HBM) УК РФ лицо, не достигшее совершеннолетия, освобождается от уголовной ответственности за преступление небольшой тяжести, если со дня его совершения до вступления приговора в законную силу истек год.

Согласно [ч. 2 ст. 78](consultantplus://offline/ref=C5D4BCA46B8D941055932DC7D9BD580580455137A77B4E199AD03A080BFF1930F05255BF0E4772A926BC3736FE803B9D09AF86F4FF1BECy2HBM) УК РФ сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. В случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно.

Срок давности по преступлению, предусмотренному [ч. 1 ст.](consultantplus://offline/ref=C5D4BCA46B8D941055932DC7D9BD580580455137A77B4E199AD03A080BFF1930F05255BF0C417DAE26BC3736FE803B9D09AF86F4FF1BECy2HBM) 112 УК РФ, совершенному подсудимым /изъято/ года, истек /изъято/.

В ходе судебного заседания, при наличии нескольких нереабилитирующих оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования, судом было разъяснено Полищуку Н.М. право возражать против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по каждому из этих оснований, в частности, против прекращения уголовного дела и уголовного преследования в связи с примирением с потерпевшим, при наличии основания для прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, в соответствии с [п. 3 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=796FCB5FAC8CE9AF227C6D240370CB8FF6DC703ECA88735EB1C56DE9D6BF8D32A4CBB35E028E429CAAB01497DF22E06E736CFB4093B2E37AF5gEI) УПК РФ.

Подсудимый Полищук Н.М. согласился с заявленным ходатайством потерпевшего, просил прекратить уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим, предоставил, в свою очередь, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что он загладил причиненный потерпевшему вред, и они примирились с потерпевшим.

Законный представитель подсудимого - Полищук Л.С., защитник - адвокат Ганжа В.В. поддержали заявленное ходатайство, на прекращение уголовного дела в отношении Полищука Н.М. по основанию - в связи с примирением с потерпевшим согласны.

Государственный обвинитель - помощник прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Терентьев Ю.Ю. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого Полищука Н.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников процесса, государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения производства по делу, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности прекращения производства по делу вследствие примирения сторон.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как установлено в судебном заседании, подсудимый Полищук Н.М. впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и загладил причиненный вред, путем выплаты денежных средств, а также принесения извинений, и потерпевший /изъято/ к нему никаких претензий не имеет.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является осознанным и добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

При этом, суд также учитывает данные о личности Полищука Н.М., который совершил преступление в несовершеннолетнем возрасте, по месту жительства и месту учебы характеризуется с положительной стороны, на учете врачей психиатра и нарколога не состоит.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении потерпевшим подано осознанно и добровольно, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Полищука Н.М. прекратить в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения подсудимому Полищуку Н.М. - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлении постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями ст.76 УК Российской Федерации, ст.ст.25, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Полищука Н.М. по ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации прекратить на основании ст.25 УПК Российской Федерации, с освобождением его от уголовной ответственности в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Полищука Н.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.А. Чепиль