Дело № 01-0002/16/2020

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

19 октября 2020 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания - помощником мирового судьи Новиковым С.Р., секретарями судебного заседания - Алимовой А.А., Арбузовой В.А., Тарасовой И.В.,

с участием государственных обвинителей - Терентьева Ю.Ю., Сень А.В., Туренко А.А., Виноградова С.В., Сарбея Д.Д.,

подсудимого - Антоненко П.В..,

защитника - адвоката Бойко С., представившего удостоверение № /изъято/ от /изъято/, ордер № /изъято/ от /изъято/,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Антоненко П.В., /изъято/ года рождения, уроженца г/изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/, ранее судимого: /изъято/

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Антоненко П.В. совершил преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ – публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, при следующих обстоятельствах.

/изъято/участковый уполномоченный полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополь /изъято/ (далее по тексту участковый уполномоченный полиции /изъято/), назначенный на должность приказом начальника УМВД России по г. Симферополь № /изъято/ л/с от /изъято/, который в силу своих должностных обязанностей наделен распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости и являющийся представителем власти, проводил профилактический обход обслуживаемой территории в Центральном районе г. Симферополь Республики Крым с целью выявления и пресечения правонарушений и преступлений.

Согласно должностного регламента участкового уполномоченного ОП № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополь и Федеральному закону «О полиции» №3-ФЗ от 07.02.2011 /изъято/, уполномочен требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, проверять документы, удостоверяющие личность у граждан, если имеются достаточные основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо имеется повод к возбуждению в отношении них дела об административном правонарушении, доставлять лиц, подозреваемых в совершении преступления, административного правонарушения, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение, применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Федеральным законом от 07.02.2011 № 3 – ФЗ «О полиции».

/изъято/около /изъято/, /изъято/ в ходе исполнения своих должностных обязанностей, выявил Антоненко П.В., который будучи в состоянии алкогольного опьянения находился на перекрестке улиц /изъято/, тем самым совершив административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ.

/изъято/, с целью пресечения и фиксации совершенного Антоненко П.В. административного правонарушения, подошел к нему, представился, показал служебное удостоверение и потребовал прекратить противоправное поведение. В ответ на законные требования сотрудника полиции /изъято/ у Антоненко П.В. возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

/изъято/ в период с /изъято/ до /изъято/, реализуя свой преступный умысел, Антоненко П.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения на пересечении /изъято/, понимая, что /изъято/, является представителем власти и находится при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудника полиции, осознавая публичный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде унижения чести и достоинства представителя власти и желая их наступления, публично, в присутствии /изъято/ и /изъято/, не имеющих отношения к правоохранительным органам, в словесной форме, используя грубую нецензурную брань, оскорбил представителя власти – участкового уполномоченного полиции ОП № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополь /изъято/, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

По окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела Антоненко П.В. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В ходе проведения судебного заседания судом, в присутствии защитника, удостоверена позиция подсудимого о проведении судебного разбирательства в особом порядке. Предъявленное обвинение Антоненко П.В. понятно, подсудимый полностью с ним согласен, в содеянном раскаялся, поддержал в суде свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

В ходе проведения судебного заседания суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

В судебном заседании защитник подсудимого – адвокат Бойко В.В. поддержал ходатайство своего подзащитного, не оспаривал допустимость полученных в ходе предварительного следствия доказательств, не заявил о нарушении процессуальных прав подсудимого при расследовании дела.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Потерпевший /изъято/ в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещен, подал заявление о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, в котором также указывает, что не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Обвинение Антоненко П.В. предъявлено в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимым с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Предъявленное Антоненко П.В. обвинение, с которым он согласился, является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Суд квалифицирует действия Антоненко П.В. по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимого психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Антоненко П.В. и признает его вменяемым, то есть субъектом данного преступления.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Антоненко П.В. и на условия жизни его семьи.

Совершенное Антоненко П.В. преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ в силу ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести.

При назначении подсудимому наказания мировой судья учитывает личность виновного, который: в браке не состоит, официально не работает, на учете врачей психиатра и нарколога не состоит; ранее судим по ст. 319 УК РФ к штрафу в сумме /изъято/ , который по состоянию на /изъято/ не оплачен.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого в соответствии с п. «и» ч. 1 ст.61 УК РФ, суд считает явку с повинной Антоненко П.В., активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в качестве которого суд расценивает признательные показания, данные Антоненко П.В. как в ходе проведения предварительного расследования, так и в ходе рассмотрения дела в суде, что подтверждается фактом рассмотрения настоящего уголовного дела в особом производстве.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, также учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном.

Отягчающих наказание обстоятельств, суд, в соответствии со ст.63 УК Российской Федерации, не усматривает. Доказательств того, что состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, способствовало совершению общественно опасного деяния, либо являлось мотивом действий подсудимого, судом не установлено и материалами дела не подтверждено.

С учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его характера и степени общественной опасности, приведенных выше данных о личности подсудимого, обстоятельств, смягчающих наказание, а также отсутствия отягчающих обстоятельств, влияния назначаемого наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, суд приходит к выводу, что цели исправления и предупреждения со стороны Антоненко П.В. новых преступлений, а также восстановление социальной справедливости, могут быть достигнуты в случае назначения ему наказания в виде обязательных работ, с учетом правил ст. 49 УК РФ.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для изменения категории преступления на более мягкую в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, позволяющих назначить более мягкое наказание с применением положений ст. 64 УК РФ, не имеется.

При назначении наказания суд также учитывает положения ч.1 ст. 62, ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч.7 ст.316 УПК РФ.

Кроме того, учитывая, что преступление по данному приговору было совершено Антоненко П.В. после вынесения приговора /изъято/ от /изъято/ по ст. 319 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере /изъято/, которое на момент рассмотрения дела не отбыто, в связи с чем, суд считает необходимым применить правила ч. 1 ст. 70 УК РФ, и к наказанию, назначенному по данному приговору, полностью присоединить неотбытое наказание по предыдущему приговору /изъято/от /изъято/в виде штрафа в размере /изъято/.

В силу ч. 2 ст. 71 УК РФ назначенное Антоненко П.В. наказание в виде штрафа подлежит самостоятельному исполнению.

Основания для освобождения от наказания Антоненко П.В. или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Мера пресечения подсудимому избрана в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для ее отмены или изменения при постановлении приговора не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь 299,303-304,307-309, 314-316 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Антоненко П.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации.

Назначить Антоненко П.В. наказание по ст. 319 УК Российской Федерации – в виде /изъято/ часов обязательных работ.

В соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному Антоненко П.В. настоящим приговором, присоединить полностью неотбытое наказание в виде штрафа в размере /изъято/ рублей, назначенного Антоненко П.В. приговором /изъято/от /изъято/, окончательно назначив Антоненко П.В. наказание по совокупности приговоров в виде 200 (двести) часов обязательных работ и штрафа в размере 12000 (двенадцать тысяч) рублей.

С учетом правил ч. 2 ст. 71 УК РФ наказание в виде штрафа в размере 12000 рублей исполнять самостоятельно.

Меру пресечения Антоненко П.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат.

Разъяснить осужденному положения ч.3 ст.49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей - в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль