Дело №01-0002/16/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 февраля 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района   
г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ильгова К.Ю.,

при секретаре судебного заседания – Капустине Д.В.,

с участием государственного обвинителя – «данные изъяты»,

потерпевшего – «данные изъяты»,

защитника – «данные изъяты»,

подсудимой – Михайловой Е.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь уголовное дело по обвинению:

Михайловой Е.Г., «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами дознания Михайлова Е.Г. обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Михайлова Е.Г., «данные изъяты» минут, находясь в кафе «данные изъяты», расположенного по адресу: «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, с поверхности стола похитила принадлежащее «данные изъяты», имущество, а именно – диспенсер для салфеток настольный марки «Tork Xpressnap N4» в корпусе серого цвета стоимостью 3900 руб. 00 коп. Положив похищенное имущество в сумку, с места совершения преступления Михайлова Е.Г. скрылась, причинив «данные изъяты» незначительный материальный ущерб на сумму 3900 руб. 00 коп.

Действия подсудимой Михайловой Е.Г. органами дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшим «данные изъяты» заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с подсудимой, так как подсудимая загладила в полном объеме причиненный вред путем возврата похищенного имущества и принесения извинений, которые потерпевшим приняты, претензий материального и морального характера потерпевший к подсудимой не имеет.

Подсудимая Михайлова Е.Г. в судебном заседании согласилась с заявленным ходатайством, в свою очередь, также просила прекратить уголовное дело в отношении нее, предоставила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что они примирились.

В судебном заседании защитник подсудимой «данные изъяты» поддержала заявленное ходатайство, просила прекратить уголовное дело в отношении Михайловой Е.Г. в связи с примирением сторон.

В судебном заседании государственный обвинитель «данные изъяты» не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как установлено в судебном заседании, подсудимая Михайлова Е.Г. впервые совершила преступление небольшой тяжести, вину признала полностью, в содеянном раскаялась, примирилась с потерпевшим и загладила причиненный вред, путем возврата похищенного имущества и принесения извинений, которые потерпевший «данные изъяты» принял и к подсудимой никаких претензий не имеет.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является осознанным и добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

При этом, суд также учитывает данные о личности подсудимой Михайловой Е.Г., которая ранее не судима, к уголовной ответственности ранее не привлекалась, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, официально не трудоустроена, на учете врача-нарколога, врача-психиатра не состоит, несовершеннолетних детей на иждивении не имеет, в содеянном раскаялась, вину в совершении преступления признала в полном объеме, написала явку с повинной, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

С учетом вышеизложенного, а также учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, данные о личности подсудимой, совершенное ею преступление относится к категории небольшой тяжести, подсудимая полностью загладила причиненный потерпевшему вред и примирилась с ним, а также против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Михайловой Е.Г. прекратить в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением ее от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Меру пресечения в отношении Михайловой Е.Г. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует отменить по вступлении постановления в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями ст.76 УК Российской Федерации, статьями 25,27,239,254 УПК Российской Федерации, мировой судья–

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинениюМихайловой Е.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, прекратить на основании ст.25 УПК Российской Федерации, с освобождением ее от уголовной ответственности в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Михайловой Е.Г. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлении постановления в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства - диспенсер для салфеток настольный марки «Tork Xpressnap N4» в корпусе серого цвета, принадлежащий «данные изъяты» и переданный ему на ответственное хранение – оставить «данные изъяты» по принадлежности; оптический диск, окрашенный красителем белого цвета, приобщенный к материалам уголовного дела - хранить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья К.Ю. Ильгова