Дело №01-0003/16/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 октября 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре – Погосян А.Г.,

с участием государственного обвинителя – Сарбея Д.Д.,

потерпевшей – «Ф.И.О.2»,

защитника – Гарнюка В.В.,

подсудимого – «Ф.И.О.1»,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

«Ф.И.О.1», «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

«Ф.И.О.1», «данные изъяты», с целью найти заброшенные строения для ночлега, зашел во двор «данные изъяты», прошел к входной двери «данные изъяты», желая спросить у проживающих в данной квартире лиц о наличии на территории дома строений, в которых он мог бы переночевать. Обнаружив, что дверь вышеуказанной квартиры не заперта, с целью удовлетворения потребности в сне, у «Ф.И.О.1» возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище ранее незнакомой ему «Ф.И.О.2», против ее воли.

Так, «Ф.И.О.1», реализуя свой преступный умысел, находясь в вышеуказанном месте и в вышеуказанное время, действуя умышленно и целенаправленно, не располагая согласием «Ф.И.О.2», на посещение ее жилища, не обладая иными законными основаниями, позволяющими зайти в него, пользуясь тем, что входная дверь квартиры не заперта, открыл ее и беспрепятственно прошел в «данные изъяты», расположенную по адресу «данные изъяты», тем самым незаконно проникнув в нее.

Действия «Ф.И.О.1» квалифицированы по ч.1 ст.139 УК Российской Федерации - как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании от потерпевшей «Ф.И.О.2» поступило ходатайство о прекращении производства по делу в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причинённого потерпевшей вреда, отсутствием к подсудимому претензий.

В судебном заседании защитник и подсудимый, пояснивший о полном признании своей вины в совершении инкриминированного преступления, также ходатайствовали о прекращении производства по делу в связи с примирением с потерпевшей.

Заслушав мнение участников процесса, государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения производства по делу, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности прекращения производства по делу вследствие примирения сторон.

Согласно п.12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006г. N60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

В соответствии со ст.76 УК Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

На основании ст.25 УПК Российской Федерации суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ч.2 ст.27 УПК Российской Федерации прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части первой статьи 24, статьях 25, 28 и 28.1 УПК Российской Федерации, а также пунктах 3 и 6 части первой настоящей статьи, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

В соответствии со ст.239 УПК Российской Федерации судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК Российской Федерации, по ходатайству одной из сторон. В постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования: 1) указываются основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; 2) решаются вопросы об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров; 3) разрешается вопрос о вещественных доказательствах.

Согласно ст.254 УПК Российской Федерации суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК Российской Федерации.

Под примирением принято понимать процессуальную деятельность обвиняемого и потерпевшего, направленную на преодоление последствий преступления. В ходе примирения, как правило, достигается взаимопонимание по поводу происшедшего, причин, его вызвавших, и последствий для потерпевшего, разрабатывается и исполняется соглашение о возмещении вреда, разрабатываются и исполняются планы по изменению поведения участников конфликта.

Раскаяние виновного и прощение его потерпевшим не являются обязательными условиями прекращения дела за примирением. Достаточным для принятия судьей решения о прекращении дальнейшего производства по делу является наличие формального заявления сторон о достижении примирения.

Учитывая совершение подсудимым преступления небольшой тяжести впервые, примирение с потерпевшей и отсутствие материального ущерба, наличие ходатайств о примирении как со стороны потерпевшей, так и подсудимого, разъяснение им юридических последствий прекращения уголовного дела, производство по делу подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями ст.76 УК Российской Федерации, ст.ст.25,27,239,254УПК Российской Федерации, мировой судья–

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению «Ф.И.О.1» по ч.1 ст.139 УК Российской Федерации прекратить на основании ст.25 УПК Российской Федерации, ст.76 УК Российской Федерации, в связи с примирением потерпевшей с подсудимым.

Апелляционная жалоба на постановление может быть подана в течение 10 суток со дня его вынесения в Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья О.А. Чепиль