Дело № 01-0003/16/2021

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

09 ноября 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарями судебного заседания Тарасовой И.В., Капустиным Д.В., помощником мирового судьи - Юриной В.О.,

с участием: государственных обвинителей - Голинача С.О., Сарбея Д.Д., Кравцова В.В., Виноградова С.В., Туренко А.А., Куща Э.С., потерпевшего Бендерова Г.К., подсудимой - Вершининой В.А., защитника - адвоката Полянского А.О., представившего удостоверение № /изъято/ от /изъято/ г., ордер № /изъято/ от /изъято/г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Вершининой В.А., /изъято/ года рождения, уроженки /изъято/, гражданки /изъято/, русским /изъято/, имеющей /изъято/, /изъято/, /изъято/, имеющей на иждивении /изъято/, /изъято/, зарегистрированной по адресу: /изъято/, /изъято/, фактически проживающей по адресу: /изъято/, ранее не судимой, осужденной /изъято/,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Вершинина В.А. совершила преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ - публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, при следующих обстоятельствах.

Приказом командира войсковой части № /изъято/ Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации № /изъято/ /изъято/г. рядовой /изъято/назначен на должность старшего стрелка 3 патрульного отделения 1 патрульного взвода 1 патрульной роты 1 специального моторизованного батальона войсковой части № 6917 Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, который в силу своих должностных обязанностей наделен распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости и является представителем власти.

/изъято/ в период времени с /изъято/ до /изъято/, согласно патрульно-постовой ведомости войсковых нарядов, назначенных от 1 патрульной роты войсковой части № /изъято/, для несения патрульно-постовой службы по охране общественного порядка и обеспечения общественной безопасности в отделе полиции № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополь на /изъято/г., рядовой /изъято/ нес службу по охране общественного порядка в составе пешего патруля № /изъято/совместно с ефрейтором /изъято/и рядовым /изъято/

/изъято/ в период времени с /изъято/ до /изъято/, более точное время в ходе следствия не установлено, представителями власти – рядовым /изъято/, ефрейтором /изъято/и рядовым /изъято/в ходе патрулирования у дома № /изъято/ по /изъято/в /изъято/была замечена находящаяся в состоянии алкогольного опьянения Вершинина В.А., которая употребляла алкогольную продукцию в общественном месте, то есть в её действиях усматривались признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.20 КоАП РФ. В связи с чем, рядовой /изъято/, ефрейтор /изъято/ и рядовой /изъято/ с целью обеспечения общественного порядка и общественной безопасности, подошли к Вершининой В.А., где представились и попросили разъяснить основания подобного поведения. Вершинина В.А. давать какие-либо объяснения отказалась и демонстративно продолжила употреблять алкогольную продукцию, в связи с чем, рядовым /изъято/ ей было сделано несколько замечаний. В этот момент у Вершининой В.А., находящейся в состоянии алкогольного опьянения, в ответ на законные действия представителя власти - рядового /изъято/ возник преступный умысел, направленный на его публичное оскорбление как представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей.

/изъято/ в период времени с /изъято/ до /изъято/, Вершинина В.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения возле дома № /изъято/ по /изъято/, в целях воспрепятствования законной деятельности представителя власти, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, в присутствии посторонних лиц, не имеющих отношения к правоохранительным органам, при этом осознавая, что старший стрелок 3 патрульного отделения 1 патрульного взвода 1 патрульной роты 1 специального моторизованного батальона войсковой части № /изъято/ Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации рядовой /изъято/ является сотрудником правоохранительных органов, находится в форменной одежде, при исполнении своих служебных обязанностей, с целью унижения его чести и достоинства как представителя власти, публично, в присутствии находившихся рядом /изъято/ и /изъято/, не имеющих отношения к правоохранительным органам, стала высказывать в адрес /изъято/оскорбления в грубой неприличной форме, тем самым унижая его честь и достоинство как представителя власти.

Подсудимая /изъято/ в судебном заседании виновной себя в совершении инкриминируемого ей преступления по ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации не признала, суду показала, что /изъято/ в вечернее время она находилась возле дома № /изъято/ по /изъято/, где на скамейке допивала из бутылки вино. В этот момент к ней подошло двое сотрудников полиции, одетых в форменное обмундирование, один из которых показал служебное удостоверение и сделал замечание по поводу распития спиртных напитков в общественном месте. На что она никак не отреагировала, выкинула бутылку вина и попыталась убежать, но сотрудники полиции её догнали и доставили в отделение полиции. При этом, она не оскорбляла сотрудника полиции /изъято/, и не выражалась в его адрес нецензурной бранью. Кроме неё и сотрудников полиции иных лиц рядом не находилось.

Несмотря на непризнание Вершининой В.А. вины, виновность подсудимой в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательствами:

Показаниями потерпевшего /изъято/, который в судебном заседании показал, что /изъято/ года около /изъято/, точное время не помнит, он совместно с /изъято/ и /изъято/ несли патрульно-постовую службу по охране общественного порядка на /изъято/, где на скамейке по /изъято/ увидели подсудимую Вершинину В.А., распивавшую алкогольную продукцию, был в форменном обмундировании сотрудника полиции. Он сделал Вершининой В.А. замечание по поводу распития в общественном месте алкогольной продукции. В ответ Вершинина В.А. в его адрес стала публично оскорблять его нецензурной бранью. Помимо него и его коллег, оскорбления, высказываемые Вершининой В.А. в его адрес, слышали также посторонние люди, поскольку было скопление большого количества людей. После чего Вершинина В.А. попыталась убежать, но они её догнали и доставили в отделение полиции.

Показаниями свидетеля /изъято/, который в судебном заседании показал, что /изъято/ около /изъято/, точную дату и время не помнит, он совместно с /изъято/ и /изъято/ несли патрульно-постовую службу по охране общественного порядка на /изъято/, где на скамейке по /изъято/увидели подсудимую Вершинину В.А., распивавшую алкогольную продукцию, были в форменном обмундировании сотрудников полиции. Они сделали Вершининой В.А. замечание по поводу распития в общественном месте алкогольной продукции, но Вершинина В.А. замечание проигнорировала. Поскольку в действиях Вершининой В.А. усматривались признаки правонарушения, предусмотренного ст. 20.20 КоАП РФ, Вершининой В.А. было предложено проследовать в отделение полиции. В ответ Вершинина В.А. начала публично оскорблять /изъято/ нецензурной бранью, которые также слышало большое количество людей, находившихся рядом.

Показаниями свидетеля /изъято/, которая в судебном заседании показала, осенью /изъято/ около /изъято/, точную дату и время не помнит, она находилась совместно с /изъято/ в центре города Симферополя, где рядом на скамейке находилась подсудимая Вершинина В.А. и распивала алкогольную продукцию. К Вершининой В.А. подошли сотрудники Росгвардии в форменном обмундировании и сделали ей замечание по поводу распития алкогольной продукции в общественном месте. На что Вершинина В.А. повела себя агрессивно, стала кричать и размахивать руками, а также оскорблять сотрудников Росгвардии, используя ненормативную лексику. После оскорблений подсудимая стала убегать, но её догнали сотрудники Росгвардии и доставили в отделение полиции, куда она также позже была приглашена для дачи показаний.

По ходатайству защитника с согласия всех участников процесса на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ оглашены показания свидетеля /изъято/, данные ею в ходе предварительного расследования (т. 1 л.д. 48-5) в части существенных противоречий, относительно того, в чей адрес Вершинина В.А. высказывала оскорбления. Из данных показаний следует, что /изъято/ в /изъято/к ранее незнакомой женщине подошли сотрудники Росгвардии, одетые в форменное обмундирование, представились, один из них предъявил ей на обозрение служебное удостоверение. Один из сотрудников сделал ранее неизвестной ей женщине замечание по факту распития спиртных напитков в общественном месте, на что та начала агрессивно реагировать, размахивать руками, а также нецензурно выражаться в его сторону. Далее, женщина попыталась ещё несколько раз замахнуться на сотрудника Росгвардии, после чего попыталась убежать в сторону /изъято/, однако сотрудники побежали за ней и задержали женщину.

В судебном заседании после оглашения показаний свидетеля /изъято/, данных в ходе предварительного расследования, /изъято/ подтвердила достоверность указанных показаний и пояснила, что сейчас она плохо помнит те события, в связи с их давностью, а в период допроса следователем события помнила лучше.

Показаниями свидетеля /изъято/, которая в судебном заседании показала, осенью /изъято/ примерно в /изъято/, точную дату и время не помнит, она находилась совместно с /изъято/ в центре города Симферополя, сидели на лавочке. На соседней с ними лавочке сидела подсудимая Вершинина В.А. и распивала алкогольную продукцию. К Вершининой В.А. подошли сотрудники Росгвардии в форменном обмундировании и сделали ей замечание по поводу распития алкогольной продукции в общественном месте. На что Вершинина В.А. стала кричать, размахивать руками, а также высказывать в адрес сотрудника Росгвардии оскорбления нецензурной бранью, используя местоимение «ты». В чей именно адрес из сотрудников полиции Вершинина В.А. выражалась нецензурной бранью, сказать не может.

Показаниями свидетеля /изъято/, данными на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, согласно которым, он как военнослужащий войск национальной гвардии имеет полномочия осуществлять полномочия по охране общественного порядка и общественной безопасности, пресекать правонарушения, доставлять граждан, совершивших правонарушения в отделения полиции и другие полномочия. /изъято/ года в /изъято/ он заступил на службу в составе войскового наряда №/изъято/ для патрулирования Центрального района г. Симферополя. Он являлся начальником войскового наряда. Вместе с ним в составе наряда были рядовые /изъято/ и /изъято/, которые также в составе патруля имели полномочия, указанные выше, то есть являлись представителями власти. /изъято/ около /изъято/ он вместе с /изъято/ и /изъято/ патрулировали улицу /изъято/. Пройдя перекресток улиц /изъято/, их наряд повернул на /изъято/ в сторону пересечения с /изъято/. Вблизи дома № /изъято/ по /изъято/, на лавочке находилась ранее незнакомая женщина, которая распивала спиртной напиток, а именно вино из бутылки. Рядом с указанной женщиной находились гражданские лица, которые были возмущены данным поведением. Так как в действиях указанной женщины усматривались признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.20 КоАП РФ, он принял решение указать женщине на недопустимость подобных действий. Подойдя ближе, он представился, после чего пояснил женщине, что она нарушает общественный порядок. В ответ на это женщина начала демонстративно употреблять указанное выше вино. Они сделали женщине еще несколько замечаний, однако она не прекращала свои противоправные действия. Далее они предупредили женщину о том, что ей необходимо проследовать с ними в отделение полиции для составления административного материала. Услышав это, женщина начала высказываться грубой нецензурной бранью в адрес неопределенного круга лиц. На замечания женщина не реагировала. Кроме этого, женщина допила вино из бутылки, после чего встала с лавочки и обращаясь к /изъято/, начала высказываться грубой нецензурной бранью в его адрес. При этом женщина размахивала руками, но никакой опасности от неё не исходило. Он связался с дежурным по войсковой части /изъято/и сообщил о том, что гражданка не желает идти в отделение полиции, на что было получено разрешение на применение физического принуждения, а именно сопровождения женщины в отдел в соответствии со ст. 19 Федерального закона 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации». Услышав это, женщина начала убегать в сторону ул. /изъято/, однако была остановлена ими. Далее они дождались /изъято/, который сопроводил женщину в отделение полиции для дальнейшего разбирательства. Впоследствии ему стало известно, что указанной женщиной являлась Вершинина /изъято/. Также Вершинина В.А. видела, что они находятся в форменном обмундировании, тем более Вершининой В.А. было предъявлено на обозрение удостоверение начальника войскового наряда, то есть она должна была понимать, что перед ней находятся представители власти. Кроме того, рядом находились гражданские лица, которые были возмущены поведением Вершининой В.А. и от которых впоследствии были отобраны объяснения (т. 1 л.д. 58-61).

Оценивая показания потерпевшего /изъято/, свидетелей /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, суд не находит оснований им не доверять, поскольку они последовательны и дополняют друг друга, подтверждаются исследованными материалами дела, оснований для оговора подсудимую Вершинину В.А. у потерпевшего и свидетелей обвинения судом не установлено, доказательств обратного стороной защиты не представлено.

Кроме вышеизложенных показаний потерпевшего и свидетелей, вина подсудимой Вершининой В.А. в совершении инкриминируемого ей преступления подтверждается также письменными доказательствами по делу, а именно:

- протоколом осмотра места происшествия от /изъято/ года с участием свидетеля /изъято/, согласно которому, объектом осмотра является участок местности, расположенный по адресу: /изъято/. Осматриваемый участок представляет собой участок местности выложенный тротуарной плиткой, с расположенными на нем вазонами с декоративными деревьями и скамьями. Находясь на указанном участке местности, участвующий в осмотре свидетель /изъято/указал на скамейку и пояснил, что именно здесь находилась Вершинина В.А. /изъято/ около /изъято/, которая распивала спиртные напитки в общественном месте, после чего ей были высказаны замечания, в ответ на которые она высказала в адрес /изъято/, слова грубой нецензурной брани (т. 1 л.д. 21-28).

- выпиской из приказа командира войсковой части /изъято/ от /изъято/ г., согласно которой /изъято/ назначен на должность старшего стрелка 3 патрульного отделения 1 патрульного взвода 1 патрульной роты 1 специального моторизованного батальона войсковой части № /изъято/ Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (т. 1 л.д. 44).

- копией контрольного листа патруля (поста охраны порядка) маршрут № /изъято/, согласно которого /изъято/г. в период с /изъято/ по /изъято/ /изъято/ заступил в составе пешего патруля № /изъято/ на службу по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности в ОП № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю (т. 1 л.д. 45).

- копией патрульно-постовой ведомости войсковых нарядов, назначенных от 1 патрульной роты 1 СМБ войсковой части /изъято/, для выполнения задач службы по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, согласно которой, /изъято/ г. /изъято/, /изъято/, /изъято/ заступили на службу в составе пешего патруля № /изъято/ по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности в ОП № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю (т. 1 л.д. 46).

- копией выписки из ФЗ № 226 от 03.07.2016 г. «О войсках национальной гвардии Российской Федерации», согласно которого военнослужащие войск национальной гвардии имеют полномочия представителей власти (т. 1 л.д. 105).

- протоколом явки с повинной Вершининой В.А. от /изъято/г. о том, что /изъято/г. она, находясь по адресу: /изъято/высказывала в адрес сотрудника полиции слова нецензурной брани (т. 1 л.д. 68).

Оценивая исследованные по делу доказательства, суд признает их относимыми, допустимыми, достоверными, полученными в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса РФ, и в своей совокупности достаточными для разрешения уголовного дела по существу.

Анализируя показания потерпевшего /изъято/, свидетелей /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/ в совокупности с письменными материалами уголовного дела, суд доверяет им и кладет в основу приговора, поскольку они последовательны, полностью согласуются между собой, дополняя друг друга, оснований для оговора подсудимой Вершининой В.А. у потерпевшего и свидетелей обвинения судом не установлено, доказательств обратного стороной защиты не представлено.

Показания подсудимой Вершининой В.А. об отрицании совершения публичного оскорбления представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, суд оценивает критически, считает данные показания не правдивыми, направленными на желание уйти от ответственности за содеянное, расценивает как защиту от предъявленного обвинения, поскольку они опровергаются показаниями потерпевшего /изъято/, свидетелей /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, и подтверждаются письменными доказательствами, которые получены с соблюдением уголовно-процессуальных норм.

На основании анализа представленных суду доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о доказанности вины подсудимой Вершининой В.А. в совершении преступления и квалифицирует её действия по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимого психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Вершининой В.А. и признает её вменяемой, то есть субъектом данного преступления.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Вершининой В.А. и на условия жизни её семьи.

Совершенное Вершининой В.А. преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ в силу ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести.

При назначении подсудимой наказания мировой судья учитывает личность виновной, которая: в браке не состоит, имеет на иждивении малолетнего ребенка, /изъято/ рождения, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны; на учете врачей психиатра и нарколога не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой в соответствии с п. «и», «г» ч. 1 ст.61 УК РФ, суд считает явку с повинной Вершининой В.А., а также наличие у подсудимой малолетнего ребенка.

Отягчающих наказание обстоятельств, суд, в соответствии со ст.63 УК Российской Федерации, не усматривает. Доказательств того, что состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, способствовало совершению общественно опасного деяния, либо являлось мотивом действий подсудимой, судом не установлено и материалами дела не подтверждено.

С учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его характера и степени общественной опасности, приведенных выше данных о личности подсудимой, обстоятельств, смягчающих наказание, а также отсутствия отягчающих обстоятельств, влияния назначаемого наказания на исправление подсудимой и на условия жизни её семьи, суд приходит к выводу, что цели исправления и предупреждения со стороны Вершининой В.А. новых преступлений, а также восстановление социальной справедливости, могут быть достигнуты в случае назначения ей наказания в виде обязательных работ, с учетом правил ст. 49, ч. 3 ст. 66 УК РФ.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет достаточным для исправления и перевоспитания подсудимой. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для изменения категории преступления на более мягкую в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, позволяющих назначить более мягкое наказание с применением положений ст. 64 УК РФ, не имеется.

При назначении наказания суд также учитывает положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, регламентирующие назначение наказания при наличии смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств.

Судом установлено, что /изъято/приговором мирового судьи мирового судьи судебного участка № 16 Центрального судебного района города Симферополя Республики Крым, вступившим в законную силу /изъято/, Вершинина В.А. осуждена по ст. 319 УК РФ к наказанию в виде 200 часов обязательных работ, наказание по которому не отбыто в полном объеме.

Поскольку указанное преступление совершено Вершининой В.А. /изъято/, то есть до вынесения приговора мирового судьи судебного участка № 16 Центрального судебного района города Симферополя Республики Крым от /изъято/, на момент совершения преступления Вершинина В.А. не судима.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения Вершининой В.А. окончательного наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного приговором от /изъято/

Мера пресечения подсудимой избрана в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оснований для ее отмены или изменения при постановлении приговора не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь 299,303-304,307-309, 314-316УПК РФ, мировой судья, -

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Вершинину В.А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации.

Назначить Вершининой В.А. наказание по ст. 319 УК Российской Федерации – в виде /изъято/.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка судебного участка № 16 Центрального судебного района города Симферополя Республики Крым от 18 мая 2021 г., окончательное наказание Вершининой В.А. назначить в виде обязательных работ на срок 250 (двести пятьдесят) часов.

Меру пресечения Вершининой В.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Разъяснить Вершининой В.А. положения ч.3 ст.49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль