Дело № 01-0004/16/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 января 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре - Алимовой Л.Р.,

с участием государственного обвинителя - Сень А.В.,

подсудимого - Мамича К.Ю.,

защитника - Солодкова А.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Мамича Константина Юрьевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Мамич К.Ю. обвиняется в даче взятки должностному лицу лично, в размере, не превышающем 10 тысяч рублей за совершение заведомо незаконного бездействия, а именно в том, что 24.10.2019 г. в период времени с 14 часов 30 минут по 15 часов 30 минут, Мамич К.Ю., находясь в служебном автомобиле на участке автодороги вблизи «данные изъяты», лично передал старшему инспектору (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю «данные изъяты» взятку в виде денег в сумме 4 000 рублей, положив две денежные купюры номиналом 2000 рублей каждая в отсек для хранения бортовой панели служебного автомобиля марки «Lada» модели «Granta», государственный регистрационный номер «данные изъяты», за совершение последним заведомо незаконного бездействия, состоящего в неисполнении служебных обязанностей, а именно, не задержании «данные изъяты» автомобиля Мамича К.Ю., при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении.

Действия подсудимого Мамича К.Ю. квалифицированы органом предварительного следствия по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании защитник Солодков А.Е. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Мамича К.Ю. на основании статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с назначением подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В обоснование ходатайства указал, что подсудимый загладил причиненный преступлением вред путем добровольного пожертвования в ГБУЗ РК «Дом ребёнка «Ёлочка» продуктов питания на сумму 1705,20 руб.

В судебном заседании подсудимый Мамич К.Ю. ходатайство своего защитника поддержал.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства защитника о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с назначением подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии с положениями части 1 статьи 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном Уголовным кодексом, в случаях, предусмотренных статьей [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу (часть 2 статьи 25.1 УПК РФ).

Согласно статье 446.3 УПК РФ, если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этих случаях суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

Преступление, в котором обвиняется подсудимый, согласно статье 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против государственной власти, интересов государственной службы.

Мировым судьей установлено, что Мамич К.Ю. впервые совершил преступление небольшой тяжести, полностью признал вину, в содеянном раскаялся, с целью заглаживания вреда интересам общества и государства добровольно пожертвовал для ГБУЗ РК «Дом ребенка «Ёлочка» продукты питания на сумму 1705 рублей 20 копеек.

При исследовании данных о личности подсудимого Мамича К.Ю. судом установлено, что он ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства, по месту работы характеризуется положительно.

Поскольку по данному делу установлены все необходимые условия освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные статьей [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) УК РФ, и подсудимый не возражает против прекращения уголовного преследования по данному основанию, суд освобождает подсудимого от уголовной ответственности и прекращает производство по делу.

Обстоятельства, препятствующие освобождению указанного лица от уголовной ответственности и назначению ему меры уголовно-правового характера в виде штрафа, отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи [104.4](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.4/?marker=fdoctlaw) УК РФ судебный штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьей [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи [104.5](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.5/?marker=fdoctlaw) УК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей.

В силу части 2 статьи [104.5](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.5/?marker=fdoctlaw) УК РФ размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Применительно к данному делу, суд учитывает, что Мамич К.Ю. совершил преступление небольшой тяжести. Подсудимый официально трудоустроен. Исходя из этих обстоятельств, суд определяет размер судебного штрафа и срок его уплаты.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимой взысканию не подлежат.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство защитника Солодкова А.Е. удовлетворить.

Освободить Мамича Константина Юрьевича от уголовной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, на основании статьи 76.2 УК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Производство по настоящему уголовному делу прекратить на основании статьи 25.1 УПК РФ.

Назначить Мамичу К.Ю. меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, который подлежит уплате в течение двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Меру пресечения Мамичу К.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлении постановления в законную силу.

Разъяснить Мамичу Константину Юрьевичу, что в соответствии с ч. 2 ст. 104.4 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Разъяснить Мамичу Константину Юрьевичу, что ему необходимо в срок не позднее 10 дней после истечения срока, установленного судом для уплаты судебного штрафа, предоставить судебному приставу-исполнителю сведения об уплате судебного штрафа, назначенного данным постановлением в качестве меры уголовно-правового характера.

Штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам:

Получатель платежа: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660, юридический адрес: 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д. 76, ИНН/КПП 77013913 70/910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 043510001 Отделение Республика Крым город Симферополь, р/с 40101810335100010001. Код дохода 41711621010016000140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба имуществу), ОКТМО - 35701000.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.А. Чепиль