Дело №01-0004/16/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

26 августа 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района   
г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым – Ильгова К.Ю.,

при секретаре судебного заседания – Капустине Д.В.,

с участием государственных обвинителей – Миряйкина Е.М., Сарбея Д.Д., Кувшиновой А.В., Кабаковой А.О., Латышевой Э.В.,

подсудимого – Плиева О.А.,

защитника – адвоката Жилина А.Н.,

потерпевшего – Шпадырева А.О.,

представителей потерпевшего – Свибовича Д.В., Шарапа А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь Республики Крым уголовное дело по обвинению:

**Плиева О.А.** «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Плиев О.А. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

25.08.2023 в 01 час. 09 мин., Плиев О.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, вызванного употреблением спиртных напитков, находясь на участке местности, расположенном возле ночного питейного заведения «данные изъяты», по адресу: «данные изъяты», вступил в словестный конфликт, на почве внезапно возникших неприязненных отношений со Шпадыревым А.О. «данные изъяты» г.р., в ходе которого у Плиева О.А. внезапно возник преступный умысел, направленный на умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшему Шпадыреву А.О.

С целью реализации внезапно возникшего преступного умысла, направленного на умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, действуя умышленно и противоправно, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, нанес Шпадыреву А.О. один удар своей правой рукой сжатой в кулак в область его челюсти справа, затем нанес один удар кулаком своей правой руки в область его челюсти слева, от чего Шпадырев А.О. почувствовал острую физическую боль и хруст в местах соударения. После чего Плиев О.А. нанес Шпадыреву А.О. еще не менее 4-х ударов, более точное количество ударов в ходе дознания не установлено, кулаками своей правой и левой руки в область его челюсти с правой и левой стороны, от указанных ударов Шпадырев А.О. также почувствовал физическую боль.

Согласно заключению эксперта №2755 от 04.12.2023, у Шпадырева А.О. обнаружены: открытый двусторонний перелом нижней челюсти со смещением угла справа и тела слева, разрыв слизистой оболочки ротовой полости. Указанные повреждения образовались в результате действия тупого предмета, в данном случае, возможно, кулака (или предмета с аналогичными травмирующими свойствами) при не менее 1-го травматического воздействия в область нижней челюсти (подбородка) потерпевшего. Данные телесные повреждения не имеют признаков тяжкого вреда здоровья, повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и поэтому квалифицирующему признаку расцениваются, согласно п. 7.1, п. 11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 24.04.2008, п. 4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 №522, как причинившие средней тяжести вред здоровью.

Будучи допрошенным в судебном заседании, **подсудимый Плиев О.А.** свою вину в совершении инкриминированного преступления фактически не признал.

Пояснил, что ночью 25 или 26 августа 2023 года с друзьями находился в заведении «данные изъяты». Между свидетелями «данные изъяты» и «данные изъяты» на улице произошел конфликт. Пытаясь понять, что случилось, он стоял и разговаривал с ними. В этот момент откуда-то взялся потерпевший Шпадырев А.О. и ударил «данные изъяты» в область ребер, а «данные изъяты» начал его добивать. В ответ он ударил Шпадырева А.О. один раз выше верхней губы, после чего отошел назад. В этот момент кто-то нанес ему удар в ухо, кто именно – он не знал, поэтому спросил у потерпевшего, зачем он это сделал. В ответ Шпадырев А.О. начал идти на него и он, в свою очередь, оттолкнул его ногой в живот, после чего потерпевший и его знакомый в белой футболке продолжили двигаться на него, он, отходя назад, споткнулся о дерево, из-за чего упал. В этот момент он увидел, как на него несется потерпевший с прямой ногой, Плиев О.А. успел встать и потерпевший пролетел мимо. Указал, что к нему не проявлял кто-либо агрессии, сам также не проявлял никакой агрессии, не имел намерений и умысла сломать потерпевшему челюсть, это произошло само собой, рефлекторно. Это была драка и он защищал себя, оборонялся, а также защищал своего друга «данные изъяты», которого избивали «данные изъяты» и потерпевший. Если бы у него была агрессия по отношению к потерпевшему, он бы добил его сильнее, а так как Шпадырев А.О. ударил «данные изъяты» - он ударил Шпадырева А.О. Поскольку после удара потерпевший двигался на него и махал руками, он в ответ наносил потерпевшему удары руками вразнобой.

Виновность Плиева О.А. в совершении инкриминированного ему преступления подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств:

-показаниями в судебном заседании потерпевшего **Шпадырева А.О.** о том, что 24.08.2023 он, «данные изъяты» и «данные изъяты» приехали в заведение «данные изъяты» по адресу: г«данные изъяты», для отдыха. Вышли на улицу покурить и увидели, что у троих молодых парней с Шигаповым Н. происходит конфликт и подошли посмотреть. В этот момент «данные изъяты» начал проявлять агрессию, нецензурно выражаться в отношении него, в связи с чем он оттолкнул его один раз правой рукой в грудь, и в этот момент почувствовал удар в правую сторону челюсти от подсудимого, который находился сзади него и которого он не видел. После чего потерпевший повернулся и между ним и подсудимым началась потасовка – подсудимый продолжил наносить ему удары в челюсть по лицу справа и слева. Количество ударов он не помнит. Был доставлен в хирургию, где находился на стационарном лечении до 02.09.2023. Поданный гражданский иск поддерживает в полном объеме;

- показаниями в судебном заседании **свидетеля** «данные изъяты» о том, что примерно 25.08.2023 у него был выходной и 24.08.2023 примерно в 23 час. 55 мин. он приехал на «данные изъяты» в заведение «данные изъяты», где встретил своих знакомых и коллегу – потерпевшего Шпадырева А.О.В заведении, возле барной стойки, у него возник словесный конфликт с незнакомым мужчиной, как позже он узнал – «данные изъяты». Охрана попросила их выйти на улицу. Выйдя из помещения, он не увидел этого мужчину. Зайдя повторно в помещение заведения «данные изъяты», к нему подошел охранник и сказал, что его ожидают на улице 3-4 человека, включая подсудимого. На улице он увидел «данные изъяты», с которым у него произошел словесный конфликт, который продолжился. В какой-то момент он увидел рядом потерпевшего Шпадырева А.О., с которым у «данные изъяты» также произошел словесный конфликт. Они начали толкаться. Потерпевший пытался успокоить «данные изъяты». Момент причинения телесных повреждений Шпадыреву А.О. он не видел, о том, что у потерпевшего сломана челюсть, он узнал уже от него самого.

- показаниями в судебном заседании **свидетеля** «данные изъяты» о том, что 24.08.2023 примерно около 12 час. ночи потерпевший Шпадырев А.О., он и его брат «данные изъяты» отдыхали вместе с двумя девушками, с которыми познакомились в тот вечер, в заведении «данные изъяты», адрес места нахождения которого он не знает. Шпадырев отсутствовал какое-то время и он вышел его искать. На улице он обнаружил Шпадырева, который находился в наклоненном положении тела, держался за нижнюю часть лица и у него капала кровь, а возле него стоял подсудимый в боевой стойке. Других людей вокруг них не было. Свидетель попытался встать между ними, чтобы защитить потерпевшего, но у него ничего не вышло, так как подсудимый дальше бил потерпевшего в голову, нанеся примерно пять ударов, а потерпевший не мог дать отпор. Свидетель не видел, чтобы у Шпадырева А.О. в тот момент был конфликт еще с кем-либо, помимо подсудимого. На его попытки успокоить подсудимого, последний не реагировал – он отходил от потерпевшего, подходил к нему снова, наносил удар в голову и отходил обратно. По его мнению, подсудимый находился в состоянии алкогольного опьянения, так как он слышал от него запах алкоголя. Потерпевший продолжал находиться в полусогнутом состоянии. Момент удара потерпевшему в челюсть он не видел, так как подошел уже после его нанесения, однако видел, как подсудимый наносил потерпевшему удары в голову. О конфликте между свидетелями «данные изъяты» и «данные изъяты» ему ничего не известно.

- показаниями в судебном заседании **свидетеля** «данные изъяты» о том, что какого-то числа, точную дату он события он не помнит, около 9-10 часов вечера они с братом «данные изъяты» и двумя девушками сидели на веранде в заведении «данные изъяты». В этот момент он услышал, что началась какая-то драка. Когда он обернулся, то увидел, что между Плиевым О.А. и Шпадыревым А.О. происходит потасовка. Самого конфликта, во время которого Шпадыреву А.О. была сломана челюсть, он не видел, а видел только действия, которые происходили после конфликта. Когда после конфликта он подошел к Шпадыреву А.О., который сидел на скамейке и держался рукой за челюсть, то сделал вывод, что она у него сломана.

По ходатайству защитника подсудимого Плиева О.А. – адвоката Жилина А.Н., в судебном заседании были оглашены показания свидетеля «данные изъяты», данные им при производстве предварительного дознания, из которых усматривается, что 25.08.2023 около 00 час. 10 мин., он приехал в заведение «данные изъяты» в г. Симферополе, где встретился со своим знакомым Шпадыревым А.О., в компании с которым находились малознакомые ему мужчины. При этом он в компании со Шпадыревым А.О. не был, а был со своим братом и двумя девушками. Позже ему стало известно, что Плиев О.А. нанес телесные повреждения Шпадыреву А.О. и сломал ему челюсть.

Каких-либо существенных противоречий в показаниях свидетеля «данные изъяты», данных им на предварительном дознании и в судебном заседании, которые могут повлиять на невиновность или виновность подсудимого Плиева О.А., или на правильность квалификации его действий, суд не усматривает.

- показаниями в судебном заседании **свидетеля** «данные изъяты» о том, что летом 2023 года, точную дату он не помнит, ближе к 11-12 часам ночи, он, подсудимый и свидетель «данные изъяты» отдыхали в заведении «данные изъяты», где выпивали и где на улице у него в дальнейшем возник конфликт с ранее неизвестным ему мужчиной, который, как позже он узнал, находился в компании с потерпевшим. Когда он с этим мужчиной выясняли отношения, Плиев О.А. пытался их успокоить. В этот момент появился потерпевший и, разбежавшись, ударил его в ребра, от чего он согнулся. «данные изъяты», который также находился рядом, пытался оттащить потерпевшего от него. После того, как он поднялся, потерпевший продолжал наносить ему удары. Момент причинения телесных повреждений он не видел, однако, после конфликта видел, как потерпевший сидел, державшись за подбородок. Также впоследствии ему стало известно, что между подсудимым и потерпевшим случился конфликт, поскольку подсудимый начал заступаться за него и пытался защитить его от ударов потерпевшего. По факту причинения телесных повреждений он за медицинской помощью не обращался, поскольку, не дождавшись врача в больнице, уехал в отдел полиции, куда были вызваны участники конфликта. Освидетельствование в дальнейшем также не проходил, но обращался в полицию позднее, однако, итог рассмотрения заявления ему не известен.

По ходатайству государственного обвинителя Сарбея Д.Д. в судебном заседании были оглашены показания свидетеля «данные изъяты», данные им при производстве предварительного дознания (т. 1 л.д. 71-73), в части устранения противоречий о том, что свидетелю от подсудимого стало известно о нанесении последним телесных повреждений потерпевшему, из которых усматривается, что от Плиева О.А. свидетелю «данные изъяты» стало известно, что он нанес телесные повреждения мужчине, который нанес «данные изъяты» первый удар в живот.

Каких-либо существенных противоречий в показаниях свидетеля «данные изъяты», данных им на предварительном дознании и в судебном заседании, которые могут повлиять на невиновность или виновность подсудимого Плиева О.А., или на правильность квалификации его действий, суд не усматривает, поскольку в судебном заседании свидетель подтвердил оглашенные показания в части, указал, что не помнил о них в связи с давностью событий.

- показаниями в судебном заседании **свидетеля** «данные изъяты» о том, что летом 2023 года в ночное время он находился с подсудимым и «данные изъяты» в баре, название которого он не помнит, в котором отдыхали, употребляли спиртные напитки. У «данные изъяты» возник конфликт с незнакомым мужчиной, который решали на улице. Конфликт вроде бы был решен, когда потерпевший Шпадырев А.О. ударил «данные изъяты» в район груди, от удара последний упал и его начали быть лежачего. Свидетель побежал разнимать, в тот момент его тоже ударили и он упал. Момент удара Плиевым О.А. Шпадырева А.О. не видел, но видел у потерпевшего кровь на лице и он держался за лицо.

По ходатайству государственного обвинителя Миряйкина Е.М. в судебном заседании были оглашены показания свидетеля Кузнецова Н.Д. «данные изъяты», данные им при производстве предварительного дознания (т. 1 л.д. 76-78), в части устранения противоречий о том, что свидетелю от подсудимого стало известно о нанесении последним телесных повреждений потерпевшему, из которых усматривается, что в какой-то момент словесный конфликт перерос в драку, и «данные изъяты», один из мужчин (1), нанес кулаком удар в живот, отчего «данные изъяты» схватился за живот и согнулся. В этот момент другой мужчина (2) подошел к «данные изъяты» и нанес ему удар в область лица, куда именно «данные изъяты» указать не мог. Плиев О.А., в защиту своего друга, нанес мужчине (1) (который нанес «данные изъяты» удар в живот) один удар в область лица, а именно в челюсть.

Каких-либо существенных противоречий в показаниях свидетеля «данные изъяты», данных им на предварительном дознании и в судебном заседании, которые могут повлиять на невиновность или виновность подсудимого Плиева О.А., или на правильность квалификации его действий, суд не усматривает, поскольку в судебном заседании свидетель подтвердил оглашенные показания в части, указал, что не помнил о них в связи с давностью событий.

- заключением эксперта № 2128 от 21.08.2023 и заключением эксперта №2755 от 04.12.2023, согласно которым у Шпадырева А.О. обнаружены: открытый двусторонний перелом нижней челюсти со смещением угла справа и тела слева, разрыв слизистой оболочки ротовой полости. Указанные повреждения образовались в результате действия тупого предмета, в данном случае, возможно, кулака (или предмета с аналогичными травмирующими свойствами) при не менее 1-го травматического воздействия в область нижней челюсти (подбородка) потерпевшего. Данные телесные повреждения не имеют признаков тяжкого вреда здоровья, повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и поэтому квалифицирующему признаку расцениваются, согласно п. 7.1, п. 11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 24.04.2008, п. 4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 №522, как причинившие средней тяжести вред здоровью (т. 1 л.д. 46-48, л.д. 182-185).

- заявлением Шпадырева А.О. о совершенном в отношении него преступлении от 25.08.2023, из которого видно, что ему были причинены телесные повреждения (т. 1 л.д. 11);

- протоколом осмотра места происшествия от 25.08.2023 с участием Плиева О.А., из которого усматривается, что место совершения преступления является «данные изъяты» (т. 1 л.д. 15-19);

- просмотренной в судебном заседании видеозаписью изображения с камеры видеонаблюдения участка местности возле ночного клуба «данные изъяты», находящегося в «данные изъяты» и протоколом осмотра данной видеозаписи, из которых видно, что 25.08.2023 в 01 час. 09 мин. 12 сек. Плиев О.А. наносит удар в область челюсти лица Шпадыреву А.О. Через несколько секунд, а именно в 01 час. 09 мин. 20 сек Плиев О.А. наносит удар правой рукой в область лица слева Шпадыреву А.О., а еще через несколько секунд в 01 час. 09 мин. 32 сек. Плиев О.А. наносит еще удар Шпадыреву А.О. левой рукой в область лица справа (т. 1 л.д 110-118, л.д. 130);

- протоколом очной ставки от 22.11.2023, проведенной между потерпевшим и подсудимым, во время которой потерпевший подтвердил свои показания (т. 1 л.д. 148-152);

Оценивая в совокупности исследованные в судебном заседании доказательства, суд находит виновность подсудимого Плиева О.А. доказанной и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшее длительное расстройство здоровья.

Суд критически относится к показаниям подсудимого в той части, что потерпевшего Шпадырева А.О. он ударил только один раз и не в челюсть, при этом ударил его с целью самообороны, защищаясь от его противоправных действий и защищая «данные изъяты», что умысла на причинение потерпевшему физического вреда у него не было, поскольку они опровергаются показаниями потерпевшего Шпадырева А.О., данными им как при производстве дознания, так и в судебном заседании. Данные показания потерпевшего последовательны, стабильны, согласуются как с показаниями свидетелей, так и с объективными доказательствами, а именно: видеозаписью изображения с камеры видеонаблюдения участка местности возле ночного клуба «данные изъяты», заключениями судебно-медицинских экспертиз, из которых видно, что Плиев О.А. нанес умышленно потерпевшему несколько ударов в лицо, при этом каких-либо агрессивных действий со стороны Шпадырева А.О. в адрес Плиева О.А. не было, и у суда сомнений в своей правдивости не вызывают.

Кроме этого, они опровергаются показаниями свидетелей «данные изъяты» и «данные изъяты», которые также последовательны, стабильны, и также сомнений в своей правдивости не вызывают.

При назначении подсудимому наказания, суд, в соответствии со статьями 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Плиева О.А., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное Плиевым О.А., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против жизни и здоровья.

При исследовании данных о личности подсудимого Плиева О.А. судом установлено, что он ранее не судим, на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит, по месту работы и жительства характеризуется положительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Плиеву О.А. суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, раскаяние в содеянном.

Совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимому, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, суд не признает, поскольку доказательств того, что состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, способствовало совершению преступления, либо являлось мотивом действий подсудимого, судом не установлено и материалами дела не подтверждено.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому Плиеву О.А., суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, всех обстоятельств по делу, приведенных выше данных о личности подсудимого, который ранее не судим, положительно характеризуется, раскаивается в содеянном, учитывая обстоятельства, смягчающие наказание и отсутствие отягчающих обстоятельств, влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, суд приходит к выводу, что подсудимому Плиеву О.А. должно быть назначено наказание в виде ограничения свободы.

Ограничений по применению к Плиеву О.А. наказания в виде ограничения свободы, предусмотренных ч. 6 ст. 53 УК РФ, судом не установлены.

В связи с тем, что совершенное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 УК РФ не требуется.

Основания для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела отсутствуют.

Суд также не усматривает оснований для применения ст. 64 УК РФ, поскольку в ходе судебного разбирательства не установлено каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ни других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного Плиевым О.А.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в порядке, установленном ст.81 УПК Российской Федерации.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Таким образом, по смыслу закона при разрешении спора о компенсации морального вреда суду необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

Учитывая доказанность вины подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, гражданский иск о взыскании с Плиева О.А. 500 000 руб. в качестве компенсации морального вреда, причиненного совершенным преступлением, подлежит удовлетворению частично в размере 200 000 руб. Размер компенсации морального вреда определяется судом на основании конкретных обстоятельств данного уголовного дела, с учетом характера физических и нравственных страданий потерпевшего Шпадырева А.О., материального положения подсудимого Плиева О.А., требований разумности и справедливости. Потерпевшему причинен средней тяжести вред здоровью, он находился на лечении и испытывал физическую боль, претерпевал эмоциональные переживания, не мог вести привычный образ жизни, включая прием пищи и осуществление речевых функций, и не мог выполнять свои трудовые функции.

Руководствуясь статьями 299,303-304,307-309, 314-316 УПК Российской Федерации, суд –

**ПРИГОВОРИЛ:**

Плиева О.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года ограничения свободы.

На основании ч. 1 ст. 53 УК РФ, на период отбывания наказания установить Плиеву О.А. следующие ограничения:

- не выезжать за пределы территории муниципального образования города Владикавказа;

- не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не посещать определенные места – кафе, рестораны, дискотеки, ночные клубы.

Возложить на Плиева О.А. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, в день, установленный указанным органом.

Меру пресечения Плиеву О.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а после вступления приговора в законную силу – отменить.

Гражданский иск Шпадырева А.О. удовлетворить частично. Взыскать с Плиева О.А. в пользу Шпадырева А.О. в счет возмещения морально вреда 200 000 (двести тысяч) рублей.

Вещественные доказательства: лазерный диск DVD-R 4,7 Gb 16x, помещенный в белый бумажный конверт, хранящийся в материалах уголовного дела (т. 1 л.д. 130) - хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья К.Ю. Ильгова