Дело №01-0004/16/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 января 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района   
г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ильгова К.Ю.,

при секретаре судебного заседания – Капустине Д.В.,

с участием государственного обвинителя – «данные изъяты»,

защитника – «данные изъяты»,

подсудимого – Сулиган С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь уголовное дело по обвинению:

Сулиган С.В. «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами дознания Сулиган С.В. обвиняется в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, Сулиган С.В., «данные изъяты», более точное время дознанием не установлено, находясь вблизи остановки общественного транспорта, расположенной по адресу: «данные изъяты», в результате внезапно возникшего конфликта, на почве личных неприязненных отношений, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, умышленно нанес ранее незнакомому ему «данные изъяты», «данные изъяты» года рождения, один удар кулаком своей правой руки в область его лица справа, а именно – в область нижней челюсти. От указанных действий «данные изъяты» почувствовал резкую острую боль в области челюсти.

В результате действий Сулиган С.В., «данные изъяты» согласно заключению эксперта «данные изъяты» причинены следующие телесные повреждения: открытый двусторонний перелом нижней челюсти в области угла справа со смещением отломков и подбородка слева без смещения отломков, кровоподтеки лица. Данные телесные повреждения повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и, согласно п. 7.1., п. 11 приказа МЗ и СР РФ №194н от 24.04.2008 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», п. 4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 №522, расцениваются как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью.

Действия подсудимого Сулиган С.В. органами дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебное заседание поступило ходатайства потерпевшего «данные изъяты» о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с подсудимым, так как подсудимый загладил в полном объеме причиненный вред путем принесения извинений и компенсации морального и материального вреда в размере 100000 руб., которые потерпевшим приняты, претензий потерпевший к подсудимому не имеет, просил рассмотреть дело в его отсутствие, поскольку он проживает в «данные изъяты» и не имеет возможности явиться в судебное заседание. В телефонном режиме заявленное ходатайство поддержал, о чем оформлена соответствующая телефонограмма.

Подсудимый Сулиган С.В. в судебном заседании согласился с заявленным ходатайством, в свою очередь, также просил прекратить уголовное дело в отношении него, предоставил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что они примирились.

В судебном заседании защитник подсудимого «данные изъяты» поддержал заявленное ходатайство, просил прекратить уголовное дело в отношении Сулиган С.В. в связи с примирением сторон.

В судебном заседании государственный обвинитель «данные изъяты» не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как установлено в судебном заседании, подсудимый Сулиган С.В. впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и загладил причиненный вред, путем принесения извинений и компенсации морального и материального вреда, которые потерпевший «данные изъяты» принял и к подсудимому никаких претензий не имеет.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является осознанным и добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

При этом, суд также учитывает данные о личности подсудимого Сулиган С.В., который ранее не судим, к уголовной ответственности раннее не привлекался, по месту прохождения службы охарактеризован положительно, имеет на иждивении двоих малолетних детей, на учете врача-нарколога, врача-психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны.

Обстоятельствами, смягчающими ответственность являются наличие малолетних детей у виновного; явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

С учетом вышеизложенного, а также учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который ранее не судим, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, совершенное им преступление относится к категории небольшой тяжести, полностью загладил причиненный потерпевшему вред и примирился с ним, возместил потерпевшему моральный и материальный вред, а также против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Сулиган С.В. прекратить в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Разрешая гражданский иск Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым к Сулиган С.В. о взыскании расходов, понесенных на лечение потерпевшего «данные изъяты», суд приходит к выводу об оставлении данного иска без рассмотрения, исходя из следующего.

Так, в силу части 5 статьи 31 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. №326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», указанные иски предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» по смыслу части 1 статьи 44 УПК РФ регрессные иски о возмещении расходов страховым организациям подлежат рассмотрению только в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в постановлении (определении) или обвинительном приговоре мотивов принятого решения.

Аналогичные выводы содержатся и в п. 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01 июня 2022 г.

Как видно из материалов дела, иск заявлен Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Республики Крым, который не является потерпевшим по делу, иск заявлен в порядке регресса. Рассмотрение подобных исков в порядке уголовного судопроизводства законом не предусмотрено.

В связи с чем, гражданский иск Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым к Сулиган С.В. о взыскании расходов на лечение потерпевшего «данные изъяты» в размере 26101 руб. 92 коп. подлежит оставлению без рассмотрения.

Меру пресечения в отношении Сулиган С.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует отменить по вступлении постановления в законную силу.

Процессуальные издержки по уголовному делу отсутствуют.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК Российской Федерации, статьями 25,27,239,254 УПК Российской Федерации, мировой судья–

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинениюСулиган С.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации, прекратить на основании ст.25 УПК Российской Федерации, с освобождением его от уголовной ответственности в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Сулиган С.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлении постановления в законную силу.

Гражданский иск Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым к Сулиган С.В. о взыскании расходов, понесенных на лечение потерпевшего «данные изъяты» в размере 26101 руб. 92 коп. - оставить без рассмотрения. Признать за Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Республики Крым право на предъявление гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья К.Ю. Ильгова