Дело № 01-0005/16/2019

(№ 01-0045/168/2018)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 апреля 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре судебного заседания - Александровой А.А.,

с участием государственного обвинителя - Сарбея Д.Д.,

защитника - адвоката Пилинского С.В., представившего удостоверение № 1685 от 31.05.2018 г. и ордер № 2016 от 14.11.2018 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь уголовное дело в отношении:

Маленко Алексея Николаевича, «данные изъяты», ранее судимого:

- 16 июня 2016 года Гагаринским районным судом г. Севастополя по п. «а», «в» ч. 2 ст. 158, п. «а», «г», ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы без дополнительного наказания с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима (освобожденного от дальнейшего отбывания наказания 25.09.2017 года в связи с тяжелой болезнью на 1 год 6 месяцев 3 дня),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Маленко А.Н. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК РФ - покушении на кражу, то есть на тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

Маленко А.Н. в 12 часов 43 минуты 02 сентября 2018 года, находясь в магазине «Ассорти», расположенном по адресу: «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил с торгового стеллажа, принадлежащую ООО «Ассорти Крым» продукцию, а именно 2 бутылки коньяка «Коньяк Кизляр 3\*» объемом 0,5 л, закупочной стоимостью за одну бутылку 348,84 рублей, две банки кофе «Давидофф эспрессо» весом 100 грамм сб, закупочной стоимостью за одну банку 379,98 рублей, две коробки конфет «ШН Ферреро Роше коллекшн» весом 260 грамм, закупочной стоимостью за одну коробку 617,84 рублей, одну коробку конфет «ШН Ферреро Роше» весом 200 грамм, стоимостью 308,81 рублей, на общую сумму 3002 рубля 13 копеек. Удерживая указанную продукцию при себе Маленко А.А. прошел через кассовую зону и не заплатив за указанный товар, направился к выходу из магазина, однако преступление не было доведено им до конца, по независящим от Маленко А.А. обстоятельствам, так как на выходе из магазина он был задержан сотрудниками службы внутреннего контроля ООО «Ассорти».

Согласно записи Акта о смерти «данные изъяты» от 08.12.2018 г., Маленко А.Н., «данные изъяты» рождения, скончался 04.12.2018 г.

В судебном заседании государственный обвинитель заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи со смертью подсудимого Маленко А.Н.

Защитник - адвокат Пилинский С.В. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Маленко А.Н. по основаниям, предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, пояснив при этом суду, что ходатайств о рассмотрении данного уголовного дела в целях реабилитации подсудимого не имеется.

Представитель потерпевшего ООО «Ассорти Крым» - «данные изъяты» в судебное заседание не явилась, подала заявление о рассмотрении уголовного дела в её отсутствие, против прекращения уголовного дела в связи со смертью подсудимого не возражает.

В связи с отсутствием у Маленко А.Н. близких родственников к участию в деле привлечен родственник умершего подсудимого - «данные изъяты», являющийся двоюродным дядей умершего подсудимого. Иных родственников, близких лиц Маленко А.Н., не установлено.

«данные изъяты», после разъяснения права настаивать на продолжении производства по уголовному делу в целях возможной реабилитации умершего, подано заявление о том, что он не возражает против прекращения уголовного дела в отношении Маленко А.Н. по основаниям, предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, на реабилитации умершего Маленко А.Н. не настаивает. Последствия прекращения производства по делу по указанному основанию ему разъяснены и понятны.

Заслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, мировой судья приходит к выводу, что ходатайство государственного обвинителя о прекращении уголовного дела в отношении Маленко А.Н. в связи со смертью последнего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

В силу п. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3 - 6 части первой статьи 24 УПК РФ.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении №16-П от 14 июля 2011 года, при производстве по уголовному делу в отношении умершего, если будут установлены основания для принятия решения о его реабилитации, уголовное дело подлежит прекращению по реабилитирующим основаниям, если же нет - оно передается в суд для рассмотрения в общем порядке. При этом в рамках судебного разбирательства должны быть установлены обстоятельства происшедшего, дана их правовая оценка, а также выяснена действительная степень вины (или невиновность) лица в совершении инкриминируемого ему деяния. Рассмотрев уголовное дело по существу в обычном порядке, суд должен либо, придя к выводу о невиновности умершего лица, вынести оправдательный приговор, либо, не найдя оснований для его реабилитации, прекратить уголовное дело на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ.

В силу положений, изложенных в абзаце 1 пункта 6 вышеуказанного Постановления, при заявлении возражения со стороны близких родственников подозреваемого (обвиняемого) против прекращения уголовного дела в связи с его смертью орган предварительного расследования или суд обязаны продолжить предварительное расследование либо судебное разбирательство.

Обвиняемый Маленко А.Н. при ознакомлении с материалами уголовного дела с участием защитника заявлял ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке (л.д. 169-170). О совершенном преступлении дал явку с повинной, протокол явки с повинной от 04.09.2018 г. (л.д. 28). При предварительном расследовании уголовного дела и даче показаний с участием защитника полностью признавал свою вину в совершенном преступлении (л.д. 79-82).

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что подсудимый Маленко А.Н. умер 04.12.2018 г., необходимости в его реабилитации не имеется, участники процесса, в том числе его родственник - «данные изъяты», не возражали против прекращения производства по делу, мировой судья считает необходимым уголовное дело в отношении подсудимого Маленко А.Н. прекратить на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - в связи со смертью подсудимого.

В силу ч. 3 ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Учитывая тот факт, что уголовное дело подлежит прекращению, суд считает необходимым отменить меру пресечения в отношении Маленко А.Н. на основании ч. 1 ст. 110 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 24, ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении Маленко Алексея Николаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации прекратить на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации - в связи со смертью подсудимого.

Меру пресечения в отношении Маленко Алексея Николаевича в виде в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства по делу: 2 бутылки коньяка «Коньяк Кизляр 3 \* 0,5 л.», 2 банки кофе «Кофе Давидофф эспрессо 100г сб», 2 коробки конфет «ШН Ферреро Роше коллекшн 260г» -2 шт., 1 коробку конфет «ШН Ферреро Роше 200г», возвращенные представителю потерпевшего под сохранную расписку, считать возвращенными потерпевшему; 1 односторонний СБ-Я диск с маркировкой «512732BD27291», содержащий видеозапись по факту покушения на хищение имущества, имевшего место 02.09.2018 в магазине «Ассорти», расположенном по адресу: «данные изъяты», хранящийся в материалах уголовного дела - хранить при уголовном деле.

Процессуальные издержки по уголовному делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.А. Чепиль