Дело №01-0005/16/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 марта 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Чепиль О.А.,

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания помощником мирового судьи - Юриной В.О.,

с участием государственного обвинителя - Сарбея Д.Д.,

потерпевшего - /изъято/,

подсудимого - Царука В.В.,

защитника - адвоката Лукиянчука П.С., представившего удостоверение № /изъято/ от /изъято/, ордер №/изъято/ от /изъято/,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Царука В.В., /изъято/, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, имеющего /изъято/, являющегося /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Царук В.В. обвиняется в том, что он совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, при следующих обстоятельствах.

/изъято/ около /изъято/, /изъято/ и /изъято/, находясь в ходе исполнения своих должностных обязанностей, на прилегающей территории здания, расположенного по адресу: /изъято/, выявили Царука В.В., который будучи в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте, выражался грубой нецензурной бранью в адрес неопределенного круга лиц. С целью пресечения нарушения общественного порядка, /изъято/ и /изъято/подошли к Царуку В.В. и, представившись, неоднократно потребовали прекратить противоправное поведение, однако последний на законные требования сотрудников полиции не реагировал. В связи с этим /изъято/ и /изъято/высказали Царуку В.В. предложение проследовать в опорный пункт полиции для составления материалов об административном правонарушении. Царук В.В. согласился проследовать в опорный пункт полиции, однако через некоторое время отказался следовать дальше и продолжил совершать противоправные действия, а именно размахивать руками, выражаться грубой нецензурной бранью в адрес неопределенного круга лиц. С целью пресечения противоправных действий Царука В.В., представители власти - /изъято/ и /изъято/, начали препровождать Царука В.В. в опорный пункт полиции, взяв последнего под руки.

В ответ на законные действия и требования сотрудника полиции /изъято/, у Царука В.В., возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

/изъято/ в период времени с /изъято/ по /изъято/ , Царук В.В., находясь на пересечении улиц /изъято/, на расстоянии 5,5 метра в северо- восточном направлении от угла кафе /изъято/ и на расстоянии 3 метров в южном направлении от угла здания по адресу: /изъято/, в целях воспрепятствования законной деятельности представителя власти, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, в присутствии посторонних лиц, не имеющих отношения к правоохранительным органам, при этом осознавая, что /изъято/, является сотрудником правоохранительных органов, находится в форменной одежде, при исполнении своих служебных обязанностей, с целью унижения его чести и достоинства как представителя власти и должностного лица правоохранительных органов, публично, в присутствии находившихся рядом /изъято/ и /изъято/, стал высказывать в адрес /изъято/ оскорбления в грубой неприличной форме, тем самым унижая его честь и достоинство как сотрудника правоохранительных органов.

Действия подсудимого Царука В.В. квалифицированы органом предварительного следствия по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании защитник Лукиянчук П.С. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Царука В.В. на основании статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с назначением подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10000 рублей. В обоснование ходатайства указал, что подсудимый ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в совершении преступления признал, в содеянном чистосердечно раскаялся, загладил причиненный преступлением вред путем принесения извинений потерпевшему и его руководству, а также загладил свою вину перед государством путем пожертвования товаров образовательному учреждению для обеспечения учебного процесса на общую сумму 10235 рублей.

Подсудимый Царук В.В. в судебном заседании поддержал ходатайство защитника, не возражал против прекращения в отношении него уголовного дела с назначением судебного штрафа, при этом показал, что в полном объеме согласен с предъявленным обвинением.

Потерпевший /изъято/ в судебном заседании пояснил, что подсудимый загладил вред, причиненный ему и государству в его лице, каких-либо претензий морального и материального характера к Царуку В.В. не имеет, не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Царука В.А. на основании статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства защитника о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с назначением подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии с положениями части 1 статьи 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном Уголовным кодексом, в случаях, предусмотренных статьей [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу (часть 2 статьи 25.1 УПК РФ).

Согласно статье 446.3 УПК РФ, если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этих случаях суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

Преступление, в котором обвиняется подсудимый, согласно статье 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против государственной власти, интересов государственной службы.

Мировым судьей установлено, что Царук В.В. впервые совершил преступление небольшой тяжести, полностью признал вину, в содеянном раскаялся, загладил причиненный преступлением вред путем принесения извинений потерпевшему, его руководству, а также загладил причиненный преступлением государству вред путем пожертвования товаров образовательному учреждению - /изъято/ для обеспечения учебного процесса на общую сумму 10235 рублей.

При исследовании данных о личности подсудимого Царука В.В. судом установлено, что он ранее не судим, в браке не состоит, иждивенцев не имеет, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, является студентом, со слов подсудимого, он официально работает медбратом на станции скорой помощи, имеет ежемесячный доход в размере 10000 рублей.

Поскольку по данному делу установлены все необходимые условия освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные статьей [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) УК РФ, и подсудимый не возражает против прекращения уголовного преследования по данному основанию, суд освобождает подсудимого от уголовной ответственности и прекращает производство по делу.

Обстоятельства, препятствующие освобождению указанного лица от уголовной ответственности и назначению ему меры уголовно-правового характера в виде штрафа, отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи [104.4](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.4/?marker=fdoctlaw) УК РФ судебный штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьей [76.2](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи [104.5](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.5/?marker=fdoctlaw) УК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей.

В силу части 2 статьи [104.5](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-vi/glava-15.2/statia-104.5/?marker=fdoctlaw) УК РФ размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Применительно к данному делу, суд учитывает, что Царук В.В. совершил преступление небольшой тяжести. Со слов подсудимого, он официально трудоустроен, в судебном заседании Царук В.В. подтвердил, что имеет возможность исполнить судебный штраф.

Исходя из этих обстоятельств, суд определяет размер судебного штрафа и срок его уплаты.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимой взысканию не подлежат.

В отношении Царука В.В. мера пресечения не избиралась. Оснований для избрания в отношении Царука В.В. меры пресечения до вступления постановления в законную силу не имеется.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство защитника Лукиянчука П.С. удовлетворить.

Освободить Царука В.В. от уголовной ответственности, предусмотренной ст. 319 УК РФ, на основании статьи 76.2 УК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Производство по настоящему уголовному делу прекратить на основании статьи 25.1 УПК РФ.

Назначить Царуку В.В. меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, который подлежит уплате в течение трех месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Меру пресечения в отношении Царука В.В. до вступления постановления суда в законную силу не избирать.

Разъяснить Царуку В.В., что в соответствии с ч. 2 ст. 104.4 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Разъяснить Царуку В.В., что ему необходимо в срок не позднее 10 дней после истечения срока, установленного судом для уплаты судебного штрафа, предоставить судебному приставу-исполнителю сведения об уплате судебного штрафа, назначенного данным постановлением в качестве меры уголовно-правового характера.

Штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам:

Получатель платежа: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660, юридический адрес: 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д. 76, ИНН/КПП 7701391370/910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 013510002 Отделение Республика Крым Банка России, р/с 03100643000000017500. Код дохода 417 116 03132 01 0000 140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений), ОКТМО - 35701000.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.А. Чепиль