Дело № 01-0005/16/2023

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

15 марта 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре судебного заседания - Капустине Д.В.,

с участием государственных обвинителей - Сарбея Д.Д., Кувшиновой А.В., Кабаковой А.О.,

подсудимого - Некрасова М.А.,

защитника - адвоката Халикова М.С., представившего удостоверение № /изъято/ от /изъято/г., ордер № /изъято/ от /изъято/г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь Республики Крым в общем порядке уголовное дело по обвинению:

**Некрасова М.А.**, /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, имеющего /изъято/, состоящего /изъято/, имеющего /изъято/, трудоустроенного /изъято/, /изъято/, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: /изъято/, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Некрасов М.А. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации - умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

/изъято/ примерно в /изъято/, Некрасов М.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь у здания, расположенного по адресу: /изъято/, будучи злым на то, что звук сигнализации, установленной на фасаде указанного здания мешает ему уснуть на протяжении трех часов, а именно с /изъято//изъято//изъято/, ввиду возникшей злости от указанных событий, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, принадлежащего /изъято/, /изъято/года рождения, удерживая в своих руках деревянную палку, нанес ею примерно 3-4 удара, по домофону марки /изъято/, установленному на фасаде здания, в результате ударов домофон вырвался с креплений и наклонился в правую сторону, после чего Некрасов М.А. нанес деревянной палкой примерно 3/изъято/по камере видеонаблюдения марки /изъято/, установленной на фасаде здания, и по свето-шумовому оповещателю сигнализации марки /изъято/, установленному на фасаде здания, в результате нанесенных ударов камера видеонаблюдения оторвалась с места ее крепления и повисла на проводе, датчик свето-шумового оповещателя разбился. В результате противоправных действий Некрасова М.А. потерпевшей /изъято/, согласно заказа покупателя № /изъято/ от /изъято/года выданного /изъято/причинен значительный материальный ущерб на сумму в размере /изъято/рублей.

Подсудимый Некрасов М.А. в судебном заседании вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ признал, в содеянном раскаялся, указал, что состояние алкогольного опьянения не способствовало совершению им преступления. Суду показал, что точную дату не помнит, в середине /изъято/года он пришел уставший с работы домой по адресу: /изъято/, поужинал, выпил /изъято/ бутылки пива, уложил ребенка спать, супруга в те дни болела, потом лег спать в отдельной комнате. Во втором часу ночи ему стал мешать звук сигнализации, который доносился с улицы. Так как у него специальность артист оркестра, у него обостренное восприятие звуков, он долгое время мучился, не мог уснуть из-за звука сигнализации, пока не встал и вышел из дома. Он пошел на звук, увидел, что на здании, расположенном по соседству с его домом проживания, а именно на фасаде здания горят лампочки и работает сигнализация. Он был злой, так как всю ночь не спал, утром надо было идти на работу. Тогда он стал стучать кулаками и бить ногами в дверь, думая, что там есть сторож, который может выключить сигнализацию, но никто дверь не открыл. Потом он нашел деревянную палку и стал наносить ею удары по сигнализации, пока не прекратился звук. Сколько ударов он нанес, точно не помнит, так как не считал, но не менее 2-3 ударов. Видеокамеру сначала не увидел, заметил её тогда, когда она повисла на проводе. После чего бросил палку и пошел домой спать. Впоследствии причиненный потерпевшей ущерб возместил в полном объеме, а также принес ей извинения.

Кроме признания своей вины подсудимым Некрасовым М.А., его вина в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ подтверждается совокупностью собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств.

Показаниями потерпевшей /изъято/, данными ею в ходе предварительного расследования (/изъято/, /изъято/) и оглашенными в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что /изъято/зарегистрирована как самозанятая, осуществляет косметические услуги, ежемесячный её доход составляет примерно /изъято/рублей в месяц, её супруг является Индивидуальным предпринимателем «/изъято/.», в настоящее время его доход не стабилен, ежемесячно составляет примерно /изъято/ рублей. Среднемесячный доход на её семью составляет примерно /изъято/ рублей. Так, /изъято/занимается оказанием косметических услуг, для их оказания она арендует нежилое помещение /изъято/по адресу: /изъято/ (кв.2), данное помещение /изъято/оборудовала камерой видеонаблюдения для безопасности клиентов, домофоном с камерой, для того, чтобы видеть посетителей косметического кабинета, а также сигнализацией. Данную установку камер видеонаблюдения, домофона, а также сигнализации /изъято/ производила в /изъято/года, за денежные средства в размере /изъято/ рублей. /изъято/. примерно в /изъято/, она приехала по месту своей работы, по адресу: /изъято/, когда /изъято/подошла к входу, она увидела, что на фасаде здания №/изъято/, принадлежащее ей имущество, а именно, домофон, камера видеонаблюдения, датчики сигнализации повреждены, а именно: домофон вырван с креплений и наклонен в правую сторону, камера видеонаблюдения вырвана с креплений и висит на проводе, датчики сигнализации разбиты. /изъято/была просмотрена видеозапись с камеры видеонаблюдения, установленной на фасаде здания, в котором она арендует помещение, в ходе просмотра видеозаписи, было установлено, что /изъято/. примерно в /изъято/, неизвестный /изъято/мужчина, на вид /изъято/,/изъято//изъято/ своими ногами, обутыми в обувь, а также удерживая в руках предмет, внешне похожий на деревянную палку, наносит удары по вышеуказанному принадлежащему /изъято/имуществу, а именно по домофону, камере и датчикам сигнализации, тем самым повреждая его. После данных противоправных действий неизвестный /изъято/мужчина уходит в неизвестном ей направлении. /изъято/позвонила на линию 102 и сообщила о случившемся, по приезду сотрудников полиции /изъято/написала заявление по факту повреждения принадлежащего ей имущества, также была опрошена сотрудниками полиции. Сотрудники полиции провели осмотр места происшествия, в ходе которого осмотрели принадлежащее /изъято/поврежденное имущество, также сотрудниками полиции, а именно оперуполномоченным /изъято/, полные его анкетные данные /изъято/неизвестны, была изъята видеозапись событиями имевшими место /изъято/примерно в /изъято/, на которой запечатлены события повреждения принадлежащего /изъято/имущества. С целью ремонта вышеуказанного поврежденного /изъято/ имущество, она обратилась к /изъято/, согласно заказа покупателя № /изъято/ от /изъято/ года причиненный /изъято/ материальный ущерб, в результате повреждения принадлежащего ей имущества составляет /изъято/ рублей, материальный ущерб для /изъято/ является значительным, так как средний ежемесячный доход её семьи составляет примерно /изъято/ рублей. Также /изъято/ пояснила, что в настоящее время, ей известны анкетные данные мужчины, повредившего принадлежащее ей имущество - /изъято/ , /изъято/ года рождения, который проживает по соседству с домом, в котором /изъято/арендует помещение для работы, точный его адрес проживания /изъято/А. неизвестен. В настоящее время материальный ущерб, причиненный /изъято/, противоправными действиями Некрасова М.А. возмещен ей последним в полном объеме, претензий материального характера /изъято/к Некрасову М.А. не имеет.

Показаниями свидетеля /изъято/, данными им в ходе предварительного расследования (/изъято/и оглашенными в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что с /изъято/ года он является /изъято/, свою деятельность он осуществляет по адресу: /изъято/, занимается розничной продажей аудио и видео бытовой техники, а также предоставляет услуги по ремонту указанной техники. Так, согласно заказа покупателя № /изъято/от /изъято/года выданного ИП «/изъято/», /изъято/поясняет следующее: /изъято/ стоимостью /изъято/рублей, является камерой видеонаблюдения; вызывная панель /изъято/стоимостью /изъято/рублей, является внешней частью домофона; БП импульсный пластик /изъято/ стоимостью /изъято/ рублей является блоком питания видеокамеры; /изъято/стоимостью /изъято/ рублей, является свето-шумовым оповещателем сигнализации; коннектор /изъято/2 шт. стоимостью /изъято/рублей; разъем папа /изъято/мм. штекер - /изъято/зажима «+-» под винт /изъято/стоимостью /изъято/ рублей; разъем мама /изъято/мм. гнездо - /изъято/ зажима «+-» под винт /изъято/ стоимостью /изъято/рублей являются наконечниками, разъемами на электрические кабеля для подключения видеокамеры; демонтаж оборудования стоимостью /изъято/ рублей - снятие поврежденных деталей, монтаж сетевого оборудования стоимостью /изъято/ рублей - установка нового оборудования, пункты №/изъято/ и №/изъято/ в заказе покупателя № /изъято/ от /изъято/года - стоимость восстановительных работ.

Кроме вышеизложенных показаний потерпевшей и свидетеля, вина подсудимого Некрасова М.А. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается также письменными доказательствами по делу, а именно:

- заявлением /изъято/, в котором она просит привлечь к ответственности неизвестное лицо, которое /изъято/г., находясь по адресу: /изъято/умышленно причинило повреждения её имуществу (/изъято/);

- протоколом осмотра места происшествия от /изъято/года и фототаблицей к нему, из которого следует, что в период времени с /изъято/до /изъято/минут /изъято/г. был произведен осмотр фасада здания дома /изъято/, в ходе которого изъята видеозапись событий, имевших место /изъято/г. примерно в /изъято/по адресу: /изъято/ (/изъято/);

- документами, подтверждающими стоимость ущерба причинённого потерпевшей /изъято/- заказом покупателя №/изъято/от /изъято/г. (/изъято/);

- протоколом осмотра предметов от /изъято/г., в ходе которого осмотрена видеозапись имевшая место /изъято/г. примерно /изъято/по адресу: /изъято/, 16 (/изъято/);

Соответствие действительности содержания данной видеозаписи, как она отражена в протоколе её осмотра, и факт своего присутствия на указанной видеозаписи, подсудимый Некрасов М.А. в судебном заседании не оспаривал.

- явкой с повинной Некрасова М.А. от /изъято/ года о том, что /изъято/г. около пяти часов утра он, находясь по адресу: /изъято/ умышленно повредил камеры видеонаблюдения, расположенные на фасаде здания, в содеянном свою вину признает полностью и чистосердечно раскаивается (т. 1 л.д. 32).

Оценивая исследованные по делу доказательства, суд признает их относимыми, допустимыми, достоверными, полученными в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса РФ, и в своей совокупности достаточными для разрешения уголовного дела по существу.

Анализируя показания потерпевшей /изъято/, свидетеля /изъято/, суд не находит оснований им не доверять, поскольку они последовательны и дополняют друг друга, подтверждаются исследованными материалами дела, оснований для оговора подсудимого Некрасова М.А. у потерпевшей и свидетеля обвинения судом не установлено.

С учетом совокупности исследованных доказательств, суд приходит к выводу о доказанности вины подсудимого Некрасова М.А. в совершении инкриминируемому ему преступления и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

При этом суд находит доказанным факт причинения в результате уничтожения имущества значительного ущерба потерпевшей, поскольку, как следует из оглашенных показаний потерпевшей, размер ущерба, который согласно заказа покупателя № /изъято/ от /изъято/г. составил /изъято/рублей, является для потерпевшей значительным, так как средний ежемесячный доход её семьи составляет /изъято/ рублей. Из заявления поданного потерпевшей в суд также следует, что своими противоправными действиями Некрасов М.А. причинил ей значительный ущерб.

С учетом размера ущерба поврежденного имущества, его значимости для потерпевшей, материального её положения, судом установлено, что потерпевшей причинен значительный ущерб.

Таким образом, квалифицирующий признак «причинение значительного ущерба» потерпевшей нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимого психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Некрасова М.А. и признает его вменяемым, то есть субъектом данного преступления.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Некрасова М.А. и на условия жизни его семьи.

Совершенное Некрасовым М.А. преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ в силу ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает личность виновного, который: состоит в гражданском браке, имеет на иждивении двоих совершеннолетних детей-студентов, а также малолетнего ребенка, /изъято/года рождения, его семья относится к категории малоимущих, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны; на учете врачей психиатра и нарколога не состоит; ранее не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Некрасова М.А. суд признает в соответствии с п.п. «и», «г», «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка у виновного, возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлением, а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание подсудимым вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей, удовлетворительную характеристику по месту жительства, а также состояние здоровья подсудимого.

Отягчающих наказание обстоятельств, суд, в соответствии со ст.63 УК Российской Федерации, не усматривает. Доказательств того, что состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, способствовало совершению преступления, судом не установлено и материалами дела не подтверждено.

С учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его характера и степени общественной опасности, приведенных выше данных о личности подсудимого, обстоятельств, смягчающих наказание, а также отсутствия отягчающих обстоятельств, влияния назначаемого наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, суд приходит к выводу о возможности назначения наказания Некрасову М.А. в виде штрафа, поскольку последний официально работает, совокупный доход его семьи составляет около /изъято/ рублей, в связи с чем Некрасов М.А. имеет финансовую возможность, обеспечивающую уплату штрафа.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого и его семьи, а также с учетом возможности уплаты назначенного штрафа.

Оснований для изменения категории преступления на более мягкую в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ при назначении наказания судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-310, 323 УПК Российской Федерации, мировой судья -

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Некрасова М.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: ИНН 7702835613, КПП 910201001, р/с № 40101810335100010001, БИК 043510001, УФК по Республике Крым (УФССП России по Республике Крым), л/с № 04751А91420, КБК 32211621010016000140, ОКТМО 35701000.

Меру процессуального принуждения подсудимому Некрасову М.А. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства: камера видеонаблюдения марки /изъято/, домофон марки /изъято/, свето-шумовой оповещатель сигнализации марки /изъято/, переданные на ответственное хранение потерпевшей /изъято/- оставить ей по принадлежности; лазерный диск белого цвета, с имеющейся на ней видеозаписью событий, имевших место /изъято/г., изъятый в ходе осмотра места происшествия от /изъято/ г., хранящийся в материалах уголовного дела - хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья О.А. Чепиль