Дело №01-0005/16/2025

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

26 февраля 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ильгова К.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания Капустиным Д.В.,

с участием государственного обвинителя – (данные изъяты)

защитника – адвоката (данные изъяты)

потерпевшего – (данные изъяты)

подсудимого – Долгих М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело по обвинению:

Долгих М.В., (данные изъяты);

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Долгих М.В. совершил преступление при следующих обстоятельствах.

Так, Долгих М.В., (данные изъяты), находясь по адресу: (данные изъяты), входе конфликта с (данные изъяты)., на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, действуя умышленно, с целью причинения телесных повреждений потерпевшему, применил средство самообороны «Боец» струйный в область лица последнего в количестве трех раз, затем нанес один удар кулаком своей правой руки в область верхней части его спины. После чего, Долгих М.В., реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления в виде причинения средней тяжести вреда здоровью, умышленно нанес три удара кулаком обеих рук в лицо потерпевшего (данные изъяты)., а именно – в область правого глаза, в области носа, и в области правой брови. Далее Долгих М.В. повалил потерпевшего (данные изъяты) на землю, придавил коленями ног, и нанес четыре удара кулаками своих обеих рук в область лица и головы (данные изъяты).

Согласно заключению эксперта (данные изъяты) причинены телесные повреждения: переломы костей лицевого скелета справа (верхней стенки верхнечелюстной пазухи, средних ячеек решетчатой кости и костей носа со смещением отломков), поверхностная ушибленная рана в области правой брови, химический ожог конъюнктивы обоих глаз 1-ой степени, ушиб мягких тканей и кровоподтек лица, ссадина правой нижней конечности.

Переломы костей лицевого скелета справа (верхней стенки верхнечелюстной пазухи, средних ячеек решетчатой кости) повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и расцениваются согласно п. 7.1. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека приказа МЗ и СР РФ №194н от 24.04.2008 и п. 4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 №522, как причинившие средней тяжести вред здоровью.

Перелом костей носа со смещением отломков, химический ожог конъюнктивы обоих глаз 1-ой степени повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и расцениваются согласно п. 8.1. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека приказа МЗ и СР РФ №194н от 24.04.2008 и п. 4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 №522, как причинившие легкий вред здоровью.

Поверхностная ушибленная рана в области правой брови, ушиб мягких тканей и кровоподтек лица, ссадина правой нижней конечности не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно п. 9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека приказа МЗ и СР РФ №194н от 24.04.2008, как не причинившие вред здоровью.

Подсудимый Долгих М.В. по окончании дознания, при ознакомлении с материалами дела, в присутствии защитника, заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Долгих М.В. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что ходатайство Долгих М.В. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке заявлено им добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного дознания, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель, потерпевший (данные изъяты). в судебном заседании не возражали против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшего, защитника, подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Долгих М.В., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Долгих М.В. по ч.1 ст.112 Уголовного кодекса Российской Федерации как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со статьями 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Долгих М.В., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Долгих М.В., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против жизни и здоровья.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что он ранее судим, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, официально не трудоустроен, состоит в браке, имеет на иждивении троих малолетних детей – (данные изъяты)., и одного несовершеннолетнего ребенка - (данные изъяты) г.р., имеет удостоверение (данные изъяты) о наличии льгот, предусмотренных для детей из многодетной семьи, согласно заключению исследования от (данные изъяты) по состоянию здоровья у Долгих М.В. обнаружены фиброзно-буллезные, метатуберкулезные изменения в легких, множественные кальцинаты в легких, остаточная полость в нижней доле левого легкого, вероятно, каверна; до 01.08.2024 имел установленную третью группу инвалидности, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, по месту работы ООО «Торговый Павильон» с 23.10.2020 по 20.09.2023 охарактеризован положительно, по месту жительства соседями охарактеризован положительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Долгих М.В., суд признает в соответствии п. «г», «и», «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – наличие малолетних детей у виновного, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение потерпевшему имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, в размере 14000 руб., публичное принесение извинений потерпевшему в средствах массовой информации (газете), и, в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, признание вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики от соседей по месту жительства и предыдущему месту работы, добровольное возмещение заявленного Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Республики Крым гражданского иска в размере 1329 руб., затраченных на лечение потерпевшего (данные изъяты) мнение потерпевшего Джуган А.Н., который простил подсудимого и просил его строго не наказывать, пожертвование в адрес Благотворительного фонда «Добро Мира – Волонтеры Крыма» в размере 2500 руб. на специальную военную операцию, пожертвование в адрес ГБУРК «Чернышевский детский дом» в размере 2500 руб.

В совокупности, суд признает данные обстоятельства, смягчающие наказание Долгих М.В., исключительными, и считает необходимым при назначении ему наказания применить ч. 1 ст. 64 УК РФ и назначить Долгих М.В. основное наказание более мягкое, чем предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ, в виде исправительных работ.

Обстоятельством, отягчающим наказание Долгих М.В., в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ, поскольку он совершил преступление по данному уголовному делу, имея непогашенную судимость за совершение умышленных тяжких преступлений по приговору Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 23.06.2015.

Подсудимый о наличии у него тяжелых, хронических заболеваний, лиц, нуждающихся в постороннем уходе, об иных характеризующих данных о своей личности, суду не сообщил.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому Долгих М.В., суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с ч. 1 ст. 64 УК РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Санкция ч. 1 ст. 112 УК РФ предусматривает в качестве видов наказаний ограничение свободы, принудительные работы, арест и лишение свободы.

Как указано в п. 47 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

Частью 3 статьи 68 УК определено, что при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 настоящего Кодекса, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Согласно п. 40 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» по смыслу части 1 статьи 64 УК РФ, назначению более мягкого вида основного наказания, чем предусмотрено статьей Особенной части УК РФ, не препятствует наличие в санкции статьи альтернативных видов наказаний. При назначении более мягкого вида основного наказания по правилам статьи 64 УК РФ следует учитывать ограничения, установленные в Общей части УК РФ для назначения того или иного вида наказания.

Принимая во внимание тяжесть содеянного, конкретные обстоятельства совершенного преступления, личность виновного, суд для достижения целей наказания, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, назначает Долгих М.В. наказание в виде исправительных работ, что будет являться справедливым, соразмерным содеянному и личности виновного. Долгих М.В. не является лицом, которому в соответствии с ч. 5 ст. 50 УК РФ, не может быть назначен данный вид наказания.

В соответствии с ч. 1 ст. 50 УК РФ осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного.

В связи с тем, что совершенное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 УК РФ не требуется.

Основания для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела отсутствуют.

Гражданский иск по данному уголовному делу возмещен в полном объеме.

В судебное заседание представитель Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым не явился, подал заявление об отказе от иска в связи с его возмещением в полном объеме и рассмотрении дела в своё отсутствие, в связи с чем производство по гражданскому иску подлежит прекращению.

Поскольку уголовное дело в отношении Долгих М.В. рассмотрено в порядке Главы 40 УПК Российской Федерации, то процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с него не подлежат, а должны быть возмещены из средств федерального бюджета.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 299, 303-309, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Долгих М.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде 2 (двух) лет исправительных работ с удержанием ежемесячно из заработной платы осужденного 10% в доход государства.

Меру пресечения Долгих М.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Производство по гражданскому иску Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым прекратить.

Вещественное доказательство: средство самообороны «Боец» струйный 100 мл., изъятое в ходе производства осмотра места происшествия от 21.10.2024, помещенное в камеру хранения вещественных доказательств УМВД России по г. Симферополю, - уничтожить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

* нарушения уголовно-процессуального закона,
* неправильности применения закона,
* несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья К.Ю. Ильгова