Дело №01-0006/16/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 апреля 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

 при секретаре – Погосян А.Г.,

 с участием государственного обвинителя – Сарбея Д.Д.,

 потерпевшего – Клюева Д.В.,

 защитника – Фирсовой И.А.,

 подсудимого – Гудыма Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Гудыма Дмитрия Васильевича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 Гудыма Д.В., 01 марта 2017 года примерно в 16 часов 00 минут, находясь в зале компьютерного клуба «данные изъяты», расположенного по адресу: «данные изъяты» реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, подошел к стулу, расположенному возле компьютерного стола, на котором сидел потерпевший Клюев Д.В., затем снял со спинки стула висящую на ней мужскую сумку, стоимостью 3000 рублей, принадлежащую последнему, после чего переложил ее в свою правую руку, в которой находилась принадлежащая ему куртка, и, накрыв сумку указанной курткой, вышел из помещения зала компьютерного клуба «данные изъяты». После чего, Гудыма Д.В. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, причинив потерпевшему материальный ущерб на указанную сумму.

Действия Гудыма Д.В. квалифицированы по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации - как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании от потерпевшего Клюева Д.В. поступило ходатайство о прекращении производства по делу в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причинённого потерпевшему вреда, отсутствием к подсудимому претензий.

В судебном заседании защитник и подсудимый, пояснивший о полном признании своей вины в совершении инкриминированного преступления, также ходатайствовали о прекращении производства по делу в связи с примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников процесса, государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения производства по делу, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности прекращения производства по делу вследствие примирения сторон.

Согласно п.12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006г. N60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

В соответствии со ст.76 УК Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

На основании ст.25 УПК Российской Федерации суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 Согласно ч.2 ст.27 УПК Российской Федерации прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части первой статьи 24, статьях 25, 28 и 28.1 УПК Российской Федерации, а также пунктах 3 и 6 части первой настоящей статьи, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

 В соответствии со ст.239 УПК Российской Федерации судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК Российской Федерации, по ходатайству одной из сторон. В постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования: 1) указываются основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; 2) решаются вопросы об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров; 3) разрешается вопрос о вещественных доказательствах.

 Согласно ст.254 УПК Российской Федерации суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК Российской Федерации.

 Под примирением принято понимать процессуальную деятельность обвиняемого и потерпевшего, направленную на преодоление последствий преступления. В ходе примирения, как правило, достигается взаимопонимание по поводу происшедшего, причин, его вызвавших, и последствий для потерпевшего, разрабатывается и исполняется соглашение о возмещении вреда, разрабатываются и исполняются планы по изменению поведения участников конфликта.

 Раскаяние виновного и прощение его потерпевшим не являются обязательными условиями прекращения дела за примирением. Достаточным для принятия судьей решения о прекращении дальнейшего производства по делу является наличие формального заявления сторон о достижении примирения.

 Учитывая совершение подсудимым преступления небольшой тяжести впервые, примирение с потерпевшим и возмещение ему причинённого ущерба, наличие ходатайств о примирении как со стороны потерпевшего, так и подсудимого, разъяснение им юридических последствий прекращения уголовного дела, производство по делу подлежит прекращению.

 На основании изложенного и руководствуясь статьями ст.76 УК Российской Федерации, ст.ст.25,27,239,254 УПК Российской Федерации, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинениюГудыма Дмитрия Васильевича по ч.1 ст.158УК Российской Федерации прекратить на основании ст.25 УПК Российской Федерации, ст.76 УК Российской Федерации, в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

 Меру пресечения Гудыме Д.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

 Вещественные доказательства по делу – «данные изъяты», переданные Клюеву Д.В. на ответственное хранение, считать переданным по принадлежности законному владельцу – Клюеву Д.В.; DVD-диск с видеозаписью, приобщенный к материалам дела – хранить при деле.

 Апелляционная жалоба на постановление может быть подана в течение 10 суток со дня его вынесения в Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

 Мировой судья О.А. Чепиль