Дело № 01-0006/16/2020

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

13 мая 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретарях - Арбузовой В.А., Алимовой А.Р.,

с участием:

государственных обвинителей - Сарбея Д.Д., Туренко А.А.,

подсудимого - Гомоз В.Р.,

защитников - адвоката Гончарова Ю.А., представившего удостоверение № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ г., ордер № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ г., адвоката Плаксина А.К., представившего удостоверение № /данные изъяты/ от /данные изъяты/, ордер № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Гомоз Валерия Романовича, /данные изъяты/ года рождения, уроженца /данные изъяты/, гражданина /данные изъяты/, /данные изъяты/, в браке не состоящего, трудоустроенного в /данные изъяты/, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: /данные изъяты/, фактически проживающего по адресу: /данные изъяты/, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Гомоз В.Р. совершил преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ - публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, при следующих обстоятельствах.

/данные изъяты/ с 20 часов 00 минут сержант полиции /данные изъяты/, назначенный приказом начальника Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по г. Симферополю № /данные изъяты/ /данные изъяты/ от /данные изъяты/ на должность полицейского взвода № /данные изъяты/ (мобильного) роты № /данные изъяты/ отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции УМВД России по г. Симферополю, который в силу своих должностных обязанностей наделен распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости и являющийся представителем власти, совместно с сержантом полиции, полицейским взвода №/данные изъяты/ роты №/данные изъяты/ ОБ ППСП УМВД России по г. Симферополю /данные изъяты/, в соответствии с постовой ведомостью исполняли свои должностные обязанности, несли службу по охране общественного порядка и общественной безопасности на маршруте патрулирования /данные изъяты/.

В соответствии с должностным регламентом полицейского взвода № /данные изъяты/ роты № /данные изъяты/ отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Симферополю и Федеральному закону «О полиции» №3-ФЗ от 07 февраля 2011 г. сержант полиции /данные изъяты/ обязан обеспечивать охрану общественного порядка и общественную безопасность, защиту жизни, здоровья, прав и свобод граждан от преступных и иных противоправных посягательств, предупреждать и пресекать преступления и административные правонарушения, имеет право проверять документы, удостоверяющие личность у граждан, если имеются достаточные основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо имеется повод к возбуждению в отношении них дела об административном правонарушении.

Около 22 часов 42 минут /данные изъяты/ г. полицейским /данные изъяты/, находящимся в соответствии с постовой ведомостью при исполнении своих должностных обязанностей, в форменном обмундировании и со знаками отличия, во время патрулирования по маршруту №/данные изъяты/ у дома №/данные изъяты/ по /данные изъяты/, выявлен Гомоз В.Р., находящийся в состоянии алкогольного опьянения, который вел себя агрессивно и нарушал общественный порядок. В связи с этим, /данные изъяты/ потребовал от Гомоз В.Р. прекратить противоправное деяние. После того, как /данные изъяты/ потребовал прекратить противоправное поведение, у Гомоз В.Р. возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Реализуя свой преступный умысел, Гомоз В.Р., будучи в состоянии алкогольного опьянения /данные изъяты/ г. в период времени с 22 часов 42 минут до 23 часов 00 минут, находясь рядом со входом в ночной /данные изъяты/ по адресу: /данные изъяты/, в целях воспрепятствования законной деятельности представителя власти, действуя умышлено, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, в присутствии посторонних лиц, не имеющих отношения к правоохранительным органам, при этом понимая, что /данные изъяты/ является представителем власти, находится в форменном обмундировании при исполнении своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, с целью унижения его чести и достоинства, как представителя власти и должностного лица правоохранительных органов, публично, в присутствии находившихся рядом /данные изъяты/ и /данные изъяты/, высказал в адрес /данные изъяты/ оскорбления в грубой неприличной и нецензурной форме, тем самым унижая его честь и достоинство, как сотрудника правоохранительных органов.

По окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела Гомоз В.Р. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В ходе проведения судебного заседания судом, в присутствии защитника, удостоверена позиция подсудимого о проведении судебного разбирательства в особом порядке. Предъявленное обвинение Гомоз В.Р. понятно, подсудимый полностью с ним согласен, в содеянном раскаялся, поддержал в суде свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

В ходе проведения судебного заседания суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

В судебном заседании защитник подсудимого – адвокат Плаксин А.К. поддержал ходатайство своего подзащитного, не оспаривал допустимость полученных в ходе предварительного следствия доказательств, не заявил о нарушении процессуальных прав подсудимого при расследовании дела.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Потерпевший /данные изъяты/ в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещен, подал заявление о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, в котором также указывает, что не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Обвинение Гомоз В.Р. предъявлено в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимым с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Предъявленное Гомоз В.Р. обвинение, с которым он согласился, является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Суд квалифицирует действия Гомоз В.Р. по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимого психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Гомоз В.Р. и признает его вменяемым, то есть субъектом данного преступления.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Гомоз В.Р. и на условия жизни его семьи.

Совершенное Гомоз В.Р. преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ в силу ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести.

При назначении подсудимому наказания мировой судья учитывает личность виновного, который: в браке не состоит, трудоустроен, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны; на учете врачей психиатра и нарколога не состоит; ранее не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого в соответствии с п. «и» ч. 1 ст.61 УК РФ, суд считает явку с повинной Гомоз В.Р., активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в качестве которого суд расценивает признательные показания, данные Гомоз В.Р. как в ходе проведения предварительного расследования, так и в ходе рассмотрения дела в суде, что подтверждается фактом рассмотрения настоящего уголовного дела в особом производстве.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, также учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание Гомоз В.Р., суд, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что, по мнению суда, с учетом обстоятельств содеянного, привело к снижению самоконтроля, повысило агрессивность подсудимого, и, таким образом, способствовало совершению им преступления, что подтвердил сам подсудимый в ходе судебного заседания.

С учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, его характера и степени общественной опасности, приведенных выше данных о личности подсудимого, обстоятельств, смягчающих и отягчающих обстоятельств, влияния назначаемого наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, суд приходит к выводу о возможности назначения наказания Гомоз В.Р. в виде штрафа.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности уплаты назначенного штрафа.

Оснований для изменения категории преступления на более мягкую в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения ст. 64 УК РФ, по делу не имеется, с учетом данных о личности подсудимого.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В силу ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь 299,303-304,307-309, 314**-**316УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Гомоз Валерия Романовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации.

Назначить Гомоз Валерию Романовичу наказание по ст. 319 УК Российской Федерации в виде штрафа в размере /данные изъяты/.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660), юридический адрес: 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д. 76, ИНН/КПП 7701391370/910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 043510001 Отделение Республика Крым город Симферополь, р/с 40101810335100010001, код дохода 41711621010016000140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба имуществу), ОКТМО 35701000.

Меру пресечения Гомоз В.Р. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления*,* с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ. Приговор не может быть обжалован по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль