Дело №01-0006/16/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 февраля 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района   
г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ильгова К.Ю.,

при секретаре судебного заседания – Капустине Д.В.,

с участием государственного обвинителя – (данные изъяты)

представителя потерпевшего – (данные изъяты)

защитника – (данные изъяты)

подсудимого – Мальцева А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь уголовное дело по обвинению:

Мальцева А.А., (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами дознания Мальцев А.А. обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Мальцев А.А., (данные изъяты), находясь в торговом зале магазина «Оптика Кристалл», расположенного в помещении ТЦ «ЦУМ» по адресу: (данные изъяты), реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, будучи уверенным, что за его действиями никто не наблюдает, тайно от окружающих, путем свободного доступа, со стеллажа, похитил одни солнцезащитные очки бренда (данные изъяты) стоимостью с учетом НДС (данные изъяты)., после чего, продолжая реализовывать свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым (данные изъяты) незначительный материальный ущерб на общую сумму (данные изъяты).

Действия подсудимого Мальцева А.А. органами дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании представителем потерпевшего (данные изъяты) заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с подсудимым, так как подсудимый загладил в полном объеме причиненный (данные изъяты) имущественный вред путем возмещения стоимости похищенного имущества, передав денежные средства в размере 10000 руб., из которых 3708 руб. компенсация материального ущерба, 6292 руб. – морального ущерба, принесения извинений, которые представителем потерпевшего и потерпевшим приняты, претензии материального и морального характера к подсудимому отсутствуют.

Подсудимый Мальцев А.А. в судебном заседании согласился с заявленным ходатайством, в свою очередь, также просил прекратить уголовное дело в отношении него, предоставил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что они примирились.

В судебном заседании защитник подсудимого (данные изъяты) поддержал заявленное ходатайство, просил прекратить уголовное дело в отношении Мальцева А.А. в связи с примирением сторон.

В судебном заседании государственный обвинитель (данные изъяты) не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как установлено в судебном заседании, подсудимый Мальцев А.А. впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и загладил причиненный материальный и моральный вред путем возмещения его денежной компенсации и принесения извинений, которые потерпевшим приняты и к подсудимому претензии отсутствуют.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является осознанным и добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

При этом, суд также учитывает данные о личности подсудимого Мальцева А.А., который ранее не судим, по месту жительства характеризуется отрицательно, ранее привлекался к административной, уголовной ответственности, уголовное преследование прекращено постановлением Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 25.11.2024 на основании ст. 25 УПК РФ, под наблюдением врача-психиатра не состоит, находился под диспансерным наблюдением в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» с диагнозом: «F12.1» с 2007 года, решением ВКК снят с учета как длительно ненаблюдавшийся в 2013 году, согласно заключению о результатах медицинского освидетельствования (данные изъяты)от (данные изъяты) наркоманией не страдает, страдает алкоголизмом, диагноз – психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости, официально не трудоустроен, лиц на иждивении не имеет, в браке не состоит, в содеянном раскаялся, вину в совершении преступления признал в полном объеме, написал явку с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, добровольно возместил имущественный ущерб, причиненный в результате преступления.

Согласно выводам заключения врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от (данные изъяты), Мальцев А.А. каким-либо тяжелым психическим расстройством (в том числе слабоумием, временным психическим расстройством, либо иным болезненным состоянием психики) не страдал как на период инкриминируемого ему деяния, так и не страдает таковым в настоящее время. У Мальцева А.А. выявляется психическое расстройство – Психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя, с синдромом зависимости (согласно Международной классификации болезней 10-го пересмотра), что соответствует диагнозу: (данные изъяты) (согласно Международной классификации болезней 9-го пересмотра). Мальцев А.А. мог на период инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Мальцев А.А. не нуждается. По своему психическому состоянию Мальцев А.А. может участвовать в проведении следственных действий и судебных заседаниях.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

С учетом вышеизложенного, а также учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства совершенного им преступления, которое относится к категории небольшой тяжести, принимая во внимание, что подсудимый полностью загладил причиненный потерпевшему вред и примирился с ним, а также против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Мальцева А.А. прекратить в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Меру пресечения в отношении Мальцева А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует отменить по вступлении постановления в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 76 УК Российской Федерации, статьями 25,27,239,254 УПК Российской Федерации, мировой судья–

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Мальцева А.А.,в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, прекратить на основании ст.25 УПК Российской Федерации, с освобождением его от уголовной ответственности в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Мальцева А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлении постановления в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественное доказательство – лазерный диск, изъятый протоколом выемки (данные изъяты), помещенный в белый бумажный конверт, хранящийся в материалах уголовного дела (л.д. 80) – хранить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья К.Ю. Ильгова