Дело № 01-0007/16/2022

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

«05» сентября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем судебного заседания - Капустиным Д.В., помощником мирового судьи - Юриной В.О.,

с участием частного обвинителя - потерпевшего /изъято/,

защитника - адвоката Хиневич О.Н., представившей удостоверение № /изъято//изъято/, ордер № /изъято//изъято/,

подсудимого - Мамлыга А.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь уголовное дело в порядке частного обвинения в отношении:

МамлыгаА.Б., /изъято/ года рождения, уроженца с/изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, /изъято/, в /изъято/, /изъято/, являющегося пенсионером, зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Мамлыга А.Б. совершил клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его репутацию.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

/изъято/ в /изъято/ Мамлыга А.Б. из-за личной неприязни, с целью причинить /изъято/вред, прибыл по месту работы /изъято/- в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю, расположенному по адресу: /изъято/ - на личный прием к руководителю данного учреждения /изъято/ и умышленно распространил о нём заведомо ложные и порочащие честь и достоинство, подрывающие репутацию сведения о том, что он нарушает общественный порядок и общепринятые правила поведения в многократном доме, нарушает законодательство вплоть до уголовного кодекса, занимается воровством и злоупотребляет служебным положением.

В судебном заседании частный обвинитель - потерпевший /изъято/ поддержал заявление о привлечении Мамлыга А.Б. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Подсудимый Мамлыга А.Б. в судебном заседании вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ не признал, так как умысла на распространение недостоверных сведений, у него не было.

Суду показал, что /изъято/ проживает у гражданской супруги /изъято/ по адресу: /изъято/ . С /изъято/ его соседом является /изъято/ С /изъято/года между ним и /изъято/ постоянно происходят конфликтные ситуации на бытовой почве, в частности по поводу кражи кирпича /изъято/; пересадки цветов во дворе дома; кражи воды с городского водопровода для полива земельного участка; проникновения в подвал соседки /изъято/; подделки подписей в протоколах общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: /изъято/ по передаче дома в непосредственное управление собственников; нарушения общественного порядка и общепринятых правил поведения в многоквартирном доме, а именно: распития спиртных напитков и распевания песен в беседке, расположенной в общем дворе дома.

Также /изъято/ обращался в суд с исковыми заявлениями о выселении его из квартиры /изъято/, снятии с регистрационного учета по дислокации воинской части по месту службы.

Кроме того, в ходе очередного конфликта, произошедшего на бытовой почве /изъято/ г. /изъято/ нанес ему телесные повреждения, а /изъято/ /изъято/ угрожал ему пистолетом прострелить ногу. После чего он решил обратиться к руководству /изъято/ по месту его работы в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю, а именно к /изъято/ с целью воспитать /изъято/ и привлечь его к уголовной и административной ответственности.

Так, /изъято/ он пришел на личный прием к руководителю /изъято/ в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю /изъято/ и сообщил, что /изъято/ нарушает общественный порядок и общепринятые правила поведения в многоквартирном доме, нарушает законодательство вплоть до уголовного кодекса, занимается воровством и злоупотреблением служебным положением, в связи с чем просил руководителя данного учреждения /изъято/ провести расследование по факту нарушения /изъято/ общественного порядка, Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и Уголовного кодекса Российской Федерации и по результатам расследования привлечь /изъято/ к ответственности.

Он надеялся, что руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю /изъято/воспитает /изъято/., призовет его к справедливости, совести и чести. Он рассказал /изъято/ о поведении /изъято/, о произошедших с ним конфликтах и что такое поведение /изъято/порочит честь государственного гражданского служащего.

Вместе с тем, суду пояснил, что по факту подделки подписей в протоколах общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г/изъято/, а также по факту кражи кирпича он в правоохранительные органы не обращался, по факту нанесения /изъято/ ему телесных повреждений, угрозы ему оружием, он обращался в правоохранительные органы после обращения к руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю /изъято/ , однако в возбуждении уголовных дел ему было отказано в связи отсутствием доказательств. Приобщить к материалам данного уголовного дела постановления об отказе в возбуждении уголовных подсудимый Мамлыга А.Б. отказался. Также у него отсутствуют доказательства о привлечении /изъято/ к административной ответственности.

Защитник подсудимого адвокат Хиневич О.Н. позицию своего подзащитного поддержала, указала, что прямого умысла у Мамлыга А.Б. на распространение заведомо ложных сведений в отношении потерпевшего не было. Мамлыга А.Б. пошел на прием к руководителю УФАС не с намерением причинить вред, а с целью обратить внимание руководителя на поведение его работника - /изъято/, а также с целью защитить свои права и охраняемые законом интересы. В связи с чем считает, что в действиях Мамлыга А.Б. отсутствует состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Несмотря на непризнание Мамлыга А.Б. вины в совершении инкриминируемого преступления, его вина в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ подтверждается совокупностью предоставленных стороной обвинения - частным обвинителем /изъято/и исследованных в судебном заседании доказательств, а именно:

- показаниями частного обвинителя (потерпевшего) /изъято/, который в судебном заседании показал, что с подсудимым Мамлыга А.Б. знаком /изъято/ , он проживает по соседству на незаконных основаниях в квартире нанимателя /изъято/ по договору социального найма. С /изъято/ года между ними возникают конфликтные ситуации на бытовой почве, инициатором которых выступал Мамлыга А.Б., а также на почве судебных тяжб из-за нарушения Мамлыга А.Б. жилищного законодательства. Также указал на конфликтные ситуации, возникающие между Мамлыга А.Б. и иными жильцами их дома.

С декабря /изъято/ года он работает в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю в должности главного специалиста-эксперта.

/изъято/ года в /изъято/ Мамлыга А.Б. пришел на личный прием к руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю и умышленно и с утверждением сообщил о нём заведомо ложные сведения о том, что он злоупотребляет спиртными напитками, нарушает общественный порядок и общепринятые правила поведения в многоквартирном доме, нарушает законодательство вплоть до уголовного кодекса, занимается воровством, совершает кражи и злоупотребляет служебным положением. Данные сведения зафиксированы в карточке личного приема, подписанной собственноручно Мамлыга А.Б., кроме злоупотребления спиртными напитками. О том, что Мамлыга А.Б. сообщил его руководителю о злоупотреблении им спиртными напитками, ему стало известно со слов руководителя. Между тем, он является добропорядочным и честным гражданином, никогда не воровал, соблюдает законодательство Российской Федерации, не превышал должностные полномочия, также ведет здоровый и активный образ жизни, как в личной, так и в общественной жизни, в частности, является председателем общего собрания собственников жилья многоквартирного дома, ветераном, пенсионером Вооружённых сил Российской Федерации, его стаж государственной службы составил более /изъято/, имеет положительные характеристики, награды и благодарности. Распространенные Мамлыга А.Б. сведения опорочили его честь и достоинство, подорвали его репутацию в коллективе, поскольку после обращения подсудимого к его руководителю, его отношения с коллегами ухудшились, в коллективе появились насмешки, не выдержав такой атмосферы, он вынужден был уволиться с гражданской службы. Также он начал испытывать нервные переживания, из-за чего ухудшилось его состояние здоровья.

Считает, что целью совершения Мамлыга А.Б. преступления является причинение ему вреда в виде увольнения с государственной службы, из-за личной неприязни, возникшей на почве бытовых конфликтов и из-за судебных тяжб, поскольку рассмотрение подобных обращений к компетенции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю не относится.

В судебном заседании частный обвинитель /изъято/ отказался от поддержания обвинения в части распространения Мамлыга А.Б. заведомо ложных сведений о том, что он совершает кражи.

- показаниями свидетеля /изъято/ , который в судебном заседании показал, что работает в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю в должности руководителя. С потерпевшим /изъято/ знаком по работе, он состоял на службе его Управления. С подсудимым Мамлыга А.Б. познакомился, когда он пришел к нему на личный прием с жалобами на /изъято/

Точную дату не помнит за давностью событий, к нему на личный прием как к руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю пришел подсудимый Мамлыга А.Б. с жалобами на /изъято/ В соответствии с порядком, установленным для приема обращений граждан, суть жалоб была зафиксирована в карточке личного приема. В ходе приема Мамлыга А.Б. сообщил ему, что проживает в одном доме с /изъято/ и у них сложились неприязненные отношения, а также то, что /изъято/ нарушает административное, вплоть до уголовного законодательства, занимается воровством и злоупотреблением должностными полномочиями. Всю суть содержания устного обращения Мамлыга А.Б. он не помнит, за давностью событий, однако основная суть содержания обращения Мамлыга А.Б. была занесена в карточку личного приема, которая была последним прочитана и подписана. По данному обращению с /изъято/ была проведена беседа, изучена вся имеющаяся в открытом публичном доступе информация о том, привлекался ли /изъято/ к административной или уголовной ответственности, после чего Мамлыга А.Б. был дан письменный ответ о том, что основания для проведения служебной проверки в отношении /изъято/ отсутствуют, /изъято/ характеризуется положительно, в поступках, порочащих его честь и достоинство замечен не был. Поскольку Мамлыга А.Б. указывалось о нарушении /изъято/ административного и уголовного законодательства, то ему следовало обращаться в правоохранительные органы, в чью компетенцию входит проверка данных фактов. /изъято/ охарактеризовал как добросовестного сотрудника, который поощрялся и был представлен к государственным наградам, в коллективе в негативных или порочащих его честь ситуациях замечен не был, к дисциплинарной ответственности не привлекался. Также указал, что увольнение /изъято/ никак не связано с обращением Мамлыга А.Б., /изъято/ уволился по собственному желанию. Сведения, которые были отражены в карточке личного приема, могли стать известны и другим сотрудникам, как минимум тем сотрудникам, которые в силу своих должностных обязанностей занимаются регистрацией входящей, исходящей корреспонденцией, готовят проекты ответов. Его отношение к /изъято/ после обращения Мамлыга А.Б. не изменилось, однако полагает, что из-за обращения Мамлыга А.Б., потерпевшему /изъято/ были причинены какие-то моральные страдания и неудобства в коллективе.

Кроме вышеизложенных показаний частного обвинителя (потерпевшего) и допрошенного свидетеля обвинения, вина подсудимого Мамлыга А.Б. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается также письменными доказательствами по делу, а именно:

- карточкой личного приема граждан руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю /изъято/ от /изъято/ г. из которой следует, что /изъято/ г. в /изъято/ к руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю /изъято/ на личный прием обратился Мамлыга А.Б. с жалобой на поведение /изъято/ В карточку занесена следующая информация: Заявитель фактически проживает по адресу: /изъято/ с гражданской женой с /изъято/ года. Два года назад в дом № /изъято/ вселился /изъято/ С того момента между /изъято/ и Мамлыга сложились неприязненные отношения. Заявитель считает, что /изъято/ нарушает общественный порядок и общепринятые правила поведения в многоквартирном доме, нарушает законодательство вплоть до уголовного кодекса. Мамлыга утверждает, что /изъято/занимается воровством и злоупотреблением служебным положением. Мамлыга считает поведение /изъято/ недостойным государственного служащего (т. 1 л.д. 5).

- ответом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю на устное обращение Мамлыга А.Б. от /изъято/ г. на личном приеме руководителя от /изъято/ г., из которого следует, что на личном приеме /изъято/ г. Мамлыга А.Б. было указано о наличии неприязненных отношений, а также указаны обстоятельства, которые не подтверждены допустимыми доказательствами о нарушении правопорядка, совершении уголовно-наказуемых деяний (воровство, кража и превышение должностных полномочий) /изъято/, в связи с чем не представляется возможным проведение служебной проверки изложенных в устном обращении фактов и обстоятельств. В случае несогласия с действиями /изъято/ во внеслужебное время в рамках бытовых отношений, Мамлыга А.Б. разъяснено право на обращение в суд или в правоохранительные органы.

Также, судом были исследованы приобщенные к материалам дела частным обвинителем (потерпевшим) /изъято/ документы: служебная характеристика на /изъято/, подписанная руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю от /изъято/ г., (т.1 л.д. 6), копия благодарности от Федеральной антимонопольной службы (т. 1 л.д. 7); отзыв-характеристика на /изъято/ с места прохождения практики во время учебы, согласно (т. 1 л.д. 8), справка от /изъято/ г. об отсутствии судимости (т. 1 л.д.9), удостоверение военного пенсионера (т. 1 л.д. 11), удостоверение ветерана военной службы (т. 1 л.д. 12), справки о том, что /изъято/ на учетах врачей нарколога и психиатра не состоит (т. 1 л.д. 13), исковое заявление Мамлыга А.Б. к /изъято/, /изъято/об устранении препятствий в пользовании общим имуществом (т. 1 л.д. 72-74), встречное исковое заявление /изъято/ к Мамлыга А.Б., /изъято/ о признании нарушения жилищного законодательства и выселении (т. 1 л.д. 75-86), письменное предупреждение /изъято/ о выселении из жилого помещения многоквартирного дома незаконно проживающего гражданина (сожителя) (т. 1 л.д. 88-90), выписка из ЕГРН (т. 1 л.д. 91-93), протокол № 1 общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: /изъято/ от /изъято/г. (т. 1 л.д. 94-99), Правила пользования придомовой территорией содержания общего имущества по адресу: /изъято/ (т. 1 л.д. 100-106), временная схема распределения придомовой территории (земельного участка) на период с /изъято/ г. по /изъято/г. (т. 1 л.д. 106), временная схема распределения подвального помещения МКД на период с /изъято/г. по /изъято/г. (т. 1 л.д. 107), протокол № 2 общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: /изъято//изъято/ г. (т. 1 л.д. 108-111), Акт приема-передачи документации от /изъято/г. (т. 1 л.д. 112), заявление военному прокурору о наличии признаков нарушения Правил регистрации граждан Российской Федерации по месту дислокации воинской части гарнизона (т. 1 л.д. 114-116), ответ военной прокуратуры /изъято/ (т. 1 л.д. 117), заявление Мамлыга А.Б. частного обвинения (т. 1 л.д. 125-129), должностной регламент главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти рекламы Крымского УФАС (т. 1 л.д. 150-160), медицинские заключения наркологического и психологического осмотра (т.1 л.д. 189, 190, 191, 192), копия приказа № /изъято/ от /изъято/ г. об увольнении /изъято/ (т. 2 л.д. 16), копия трудовой книжки /изъято/ (т. 1 л.д. 17-19), материалы по результатам проведения внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: /изъято/ (т. 2 л.д. 20-49), копия решения /изъято/ от /изъято/г. (т. 2 л.д. 127-136), характеристика с места пребывания (жительства) от соседей и жителей многоквартирного дома, расположенного по адресу: /изъято/ (т. 2 л.д. 177).

Оценивая в совокупности все доказательства, представленные частным обвинителем (потерпевшим) /изъято/, и исследованные в судебном заседании, суд признает их допустимыми и достоверными, а совокупность их - достаточной для вывода о доказанности вины подсудимого Мамлыга А.Б. в том, что он совершил инкриминируемое ему деяние.

Суд, находит показания частного обвинителя (потерпевшего) /изъято/ и допрошенного свидетеля обвинения /изъято/ последовательными, не противоречивыми, подтверждаются исследованными материалами дела. Данные показания суд признает допустимыми доказательствами и кладет их в основу приговора.

Представленную частным обвинителем (потерпевшим) /изъято/ в материалы дела характеристику с места пребывания (жительства) от соседей и жителей многоквартирного дома, расположенного по адресу: /изъято/ на подсудимого Мамлыга А.Б., согласно которой Мамлыга А.Б. по месту пребывания (жительства) характеризуется с отрицательной стороны, суд во внимание не принимает, поскольку она представлена заинтересованной в исходе дела стороной, вследствие чего вызывает сомнения в своей объективности.

Судом также исследованы и оценены доказательства, представленные подсудимым Мамлыга А.Б.

В качестве доказательств своей невиновности Мамлыга А.Б. ссылается на показания свидетелей /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, начальника Инспекции по жилищному надзору Республики Крым, директора МУП «Киевский Жилсервис».

Ходатайство подсудимого Мамлыга А.Б. о допросе указанных свидетелей мировым судьей было удовлетворено.

Свидетель /изъято/неоднократно вызывалась в судебные заседания для допроса в качестве свидетеля, обеспечение явки данного свидетеля также была возложена на подсудимого Мамлыга А.Б., однако данный свидетель в судебные заседания не явилась.

Учитывая, что явка свидетеля /изъято/подсудимым не обеспечена, судом также оказывалось содействие в вызове свидетеля стороны защиты путем его извещения аппаратом суда посредством телефонограммы и направления судебных повесток почтой, согласно телефонограммы, свидетель /изъято/ находится на территории Украины и прибыть в связи со сложившейся обстановкой в судебное заседание не может, с целью соблюдения сроков рассмотрения уголовных дел, суд определил рассматривать дело в отсутствие свидетеля /изъято/, обеспечение явки которого возложена на подсудимого.

В удовлетворении ходатайства подсудимого Мамлыга А.Б. о допросе свидетеля /изъято/ посредством видеоконференцсвязи через Ватсап или Телеграмм отказано, поскольку проведение видеоконференцсвязи через Ватсап или Телеграмм не предусмотрено уголовно-процессуальным законом.

Свидетели /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, начальник Инспекции по жилищному надзору Республики /изъято/, директор МУП «Киевский Жилсервис» /изъято/были допрошены в судебном заседании судом по ходатайству подсудимого.

Из показаний свидетеля начальника Инспекции по жилищному надзору Республики Крым /изъято/следует, что с подсудимым Мамлыга А.Б., частным обвинителем (потерпевшим) /изъято/ не знакома. По факту обращения Мамлыга А.Б. к руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю ей ничего не известно.

На вопрос подсудимого Мамлыга А.Б. о перестроении подвального помещения по /изъято/, свидетель указала, что пояснить по данному вопросу ничего не может, ответы заявителям, которые обращались в адрес Инспекции, были даны. Подсудимый Мамлыга А.Б. собственником или нанимателем помещений в данном многоквартирном доме не является.

Из показаний свидетеля директора МУП «Киевский Жилсервис» /изъято/ следует, что с подсудимым Мамлыга А.Б., частным обвинителем (потерпевшим) /изъято/не знаком. По факту обращения Мамлыга А.Б. к руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю ему ничего не известно. В августе или /изъято/в МУП «Киевский Жилсервис» поступил протокол общего собрания собственников жилья многоквартирного дома, расположенного по адресу: /изъято/, содержащий решение о смене способа управления домом на непосредственное управление многоквартирным домом собственниками помещений в таком доме. В связи с чем его сотрудники подготовили необходимые документы и передали их в Инспекцию по жилищному надзору Республики Крым для исключения данного многоквартирного дома из реестра домов, находящихся в управлении МУП «Киевский Жилсервис».

На вопрос подсудимого Мамлыга А.Б. о том, входит ли в обязанности МУП «Киевский Жилсервис» проверка законности решений общего собрания собственников жилья многоквартирного дома, свидетель пояснил, что такой обязанности у них нет, так как МУП «Киевский Жилсервис» не является надзорным или контролирующим органом.

Из показаний свидетеля /изъято/ следует, что с потерпевшим и подсудимым знаком, они являются его соседями. С потерпевшим /изъято/ конфликтных ситуаций у него не было. С подсудимым Мамлыга А.Б. были конфликтные ситуации на бытовой почве, также указал, что Мамлыга А.Б. клевещет, подает жалобы в различные инстанции, в связи с чем, испытывает к нему неприязнь, однако это не влияет на объективность его показаний, целей для оговора не имеет. Также он являлся очевидцем словесных конфликтов между /изъято/ и Мамлыга А.Б., причины которых он не знает. Со слов потерпевшего /изъято/ ему стало известно о том, что Мамлыга А.Б. приходил к его руководителю по месту работы и оклеветал его перед ним, назвав его пьяницей и вором. Также указал, что Мамлыга А.Б. хвалился тем, что пожаловался на /изъято/ и его уволили, угрожал ему и его супруге /изъято/, что обратится к руководителю по месту их работы, как он поступил с /изъято/, также говорил, что перевоспитает всех во дворе на свой лад.

Из показаний свидетеля /изъято/ следует, что потерпевший /изъято/ является её супругом, подсудимый Мамлыга А.Б. проживает с их соседкой со второго этажа, однако не считает его своим соседом, потому что он приходит, делает гадости и уходит. С подсудимым у неё сложились не очень хорошие отношения, потому что из-за него, её супруг /изъято/ лишился работы, однако это не влияет на объективность её показаний, целей для оговора не имеет. Также показала, что с /изъято/ года между её супругом /изъято/ и Мамлыга А.Б. происходят словесные конфликты, причины которых она не знает. Подсудимый Мамлыга А.Б. постоянно провоцирует её супруга на конфликты, ведет себя агрессивно, подает жалобы в различные инстанции. /изъято//изъято/года она была очевидцем словесного конфликта между /изъято/ и Мамлыга А.Б., в ходе которых /изъято/телесных повреждений Мамлыга А.Б. не наносил, угроз оружием не высказывал. Также со слов супруга /изъято/ей стало известно о том, что Мамлыга А.Б. приходил на личный прием к руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю и сообщил ему, что /изъято/алкоголик, недостойный человек, превышает свои должностные полномочия.

Из показаний свидетеля /изъято/ следует, что с потерпевшим /изъято/, подсудимым Мамлыга А.Б. знакома, они являются её соседями. С потерпевшим поддерживает добрососедские отношения, конфликтных ситуаций с ним не было. С подсудимым Мамлыга А.Б. больше года происходят конфликтные ситуации, инициатором которых является Мамлыга А.Б., который также говорил, что всех перевоспитает и угрожал ей и её супругу /изъято/, что пойдет к ним на работу, чтобы их тоже уволили, однако это не влияет на объективность её показаний, целей для оговора не имеет. Потерпевшего /изъято/ охарактеризовала как замечательного, доброго и отзывчивого человека, спиртными напитками не злоупотребляющего. Подсудимого Мамлыга А.Б. охарактеризовала как неприятного человека, который провоцирует на конфликтные ситуации, постоянно оскорбляет /изъято/ и её супруга /изъято/ ворами, спиртными напитками не злоупотребляет. Также указала, что со слов потерпевшего и подсудимого ей известно, что Мамлыга А.Б. ходил на прием к руководителю Крымского УФАС и жаловался на /изъято/ , говорил, что /изъято/нехороший человек, вор, превышает свои должностные полномочия.

На вопрос подсудимого Мамлыга А.Б. о том, был ли свидетель К/изъято/ очевидцем конфликта, произошедшего /изъято/ г., свидетель подтвердила, что была очевидцем такого конфликта, который устроил сам Мамлыга А.Б. Также на вопросы подсудимого пояснила, что у них было общее собрание собственников жилья, на котором /изъято/ выбрали старшим дома, она была секретарем общего собрания собственников жилья. Участниками собрания велась видеофиксация собрания, велся протокол.

В ходе допроса данного свидетеля подсудимый Мамлыга А.Б. указал на то, что через потерпевшего воспитает всех.

Из показаний свидетеля /изъято/ следует, что подсудимый Мамлыга А.Б. является её гражданским супругом, совместно проживают в её квартире по адресу: /изъято/. Потерпевший /изъято/ является её соседом, с которым с /изъято/ года у неё происходят конфликтные ситуации из-за того, что она не желает приватизировать свою квартиру, тем самым препятствует потерпевшему оформить в собственность земельный участок под их домом. В связи с тем, что в конце /изъято/ года у неё с Мамлыга А.Б. и потерпевшим /изъято/ были нарастающие конфликтные ситуации, чтобы не вступать в судебные тяжбы, ею и Мамлыга А.Б. было принято решение поговорить с начальником потерпевшего - руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю. Данное решение ими было принято с целью защитить её права, как проживающей в своей квартире по договору социального найма и чтобы уладить конфликт на начальной его стадии. Со слов подсудимого ей стало известно, что Мамлыга А.Б. в ходе личного приема сообщил руководителю /изъято/ о его поведении, не соответствующем общепринятым нормам, а также о краже кирпича, самовольном захвате общедомового имущества, в частности подвального помещения. Также она была очевидцем двух конфликтов, произошедших между /изъято/ и Мамлыга А.Б., в ходе одного из них, /изъято/ угрожал Мамлыга А.Б. оружием.

Также подсудимым Мамлыга А.Б. заявлено ходатайство о допросе в качестве свидетеля защиты /изъято/, которое было судом удовлетворено.

Из показаний свидетеля /изъято/ следует, что она зарегистрирована по адресу:/изъято/, с 2018 года фактически проживает по иному адресу, но иногда приходит по месту регистрации, проверить свою квартиру. С потерпевшим /изъято/, подсудимым Мамлыга А.Б. знакома, они проживают по соседству по месту её регистрации. С подсудимым Мамлыга А.Б. у неё конфликтных ситуаций не было. С потерпевшим /изъято/ были конфликтные ситуации, когда она приходила проверить свою квартиру, из-за того, что он во дворе установил беседку, где устраивает с другими жильцами пьянки и гулянки, перенес клумбы с цветами к её гаражу, в ходе которого /изъято/ доставал из кобуры свой пистолет и размахивал им, также она не согласна с тем, что /изъято/ перевел их дом в непосредственное управление собственников жилья. Очевидцем конфликтов между Мамлыга А.Б. и /изъято/ она не являлась. Также ей со слов Мамлыга А.Б. стало известно о том, что он ходил к начальнику /изъято/ на работу и рассказал о поведении /изъято/ в быту, на что начальник выслушал Мамлыга А.Б. и предложил /изъято/ уволиться.

Оценивая показания свидетелей /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, суд учитывает, что никто из них не был очевидцем событий, произошедших /изъято/года, узнали о них со слов потерпевшего /изъято/и подсудимого Мамлыга А.Б., при этом, свидетели /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/ подтвердили, что с /изъято/ года между подсудимым Мамлыга А.Б. и потерпевшим /изъято/ происходят конфликтные ситуации.

Показания свидетелей начальника Инспекции по жилищному надзору Республики Крым /изъято/, директора МУП «Киевский Жилсервис» /изъято/ не подтверждают и не опровергают доказательств, представленных сторонами защиты и обвинения, поскольку очевидцами конфликта свидетели не были, об обстоятельствах произошедшего ничего не знают.

Судом проверены также другие доказательства защиты по делу, а именно:

- определение № /изъято/ о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от /изъято/ г. по сообщению Мамлыга А.Б. по факту причинения телесных повреждений со стороны соседа /изъято/;

- фотография, как пояснил подсудимый Мамлыга А.Б., сделана во время конфликта /изъято/ г. между ним и /изъято/, в ходе которого /изъято/ нанес ему телесные повреждения;

- компакт диск с аудиозаписью, приобщенный к материалам настоящего уголовного дела по ходатайству подсудимого Мамлыга А.Б., на которой прослушивается конфликтная ситуация.

В ходе прослушивания аудиозаписи подсудимый пояснил, что на данной аудиозаписи прослушивается конфликт, произошедший /изъято/ между ним и /изъято/ , в ходе которого /изъято/ угрожал ему пистолетом.

Потерпевший /изъято/ при прослушивании данной аудиозаписи подтвердил, что на этой аудиозаписи имеется его голос, однако пистолетом он не угрожал.

Данная аудиозапись в силу ст. 75 УПК РФ не может быть принята судом в качестве допустимого доказательства по делу, поскольку верность такой аудиозаписи не может быть надлежаще проверена и удостоверена.

Предоставленные подсудимым Мамлыга А.Б. определение № /изъято/ о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от октября 2021 г., фотография, компакт диск с аудиозаписью, не могут свидетельствовать об отсутствии в действиях Мамлыга А.Б. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Таким образом, проводя анализ и давая оценку всем приведенным доказательствам в их совокупности, суд считает, что виновность Мамлыга А.Б. в клевете, то есть распространении заведомо ложных сведений в отношении /изъято/, порочащих его честь и достоинство, и подрывающих репутацию, полностью доказана исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, не вызывающими сомнения в их объективности и правдивости по обстоятельствам совершенного подсудимым преступления.

По смыслу закона уголовная ответственность за клевету наступает в том случае, если виновный распространяет заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Ложными являются сведения, не соответствующие действительности. Под порочащей понимается информация, умаляющая честь и достоинство лица, ухудшающая его репутацию. Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан, следует понимать в частности распространение таких сведений в заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что между Мамлыга А.Б. и /изъято/ с /изъято/ года происходят конфликты на бытовой почве, после очередного конфликта, /изъято/ года Мамлыга А.Б. пришел на личный прием к руководителю /изъято/ по месту его работы в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю и сообщил о том, что /изъято/ нарушает общественный порядок и общепринятые правила поведения в многократном доме, нарушает законодательство вплоть до уголовного кодекса, занимается воровством и злоупотребляет служебным положением.

Отрицая свою виновность в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ подсудимый Мамлыга А.Б. приводит доводы о том, что он обратился к руководителю /изъято/с целью воспитания последнего и привлечения его к уголовной и административной ответственности. Он надеялся, что руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю /изъято/воспитает /изъято/, призовет его к справедливости, совести и чести. Он рассказал /изъято/ о поведении /изъято/, о произошедших с ним конфликтах и что такое поведение /изъято/ порочит честь государственного гражданского служащего. Он сообщил руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю /изъято/ о достоверно известных ему фактах о /изъято/, умысла на распространение недостоверных сведений, у него не было.

Оценивая указанные доводы подсудимого в защиту своей позиции, суд учитывает обстоятельства и место обращения с жалобой на поведение /изъято/ - руководству Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю, т.е. по месту работы потерпевшего /изъято/

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю не является государственным органом, органом местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

При этом доводы подсудимого о том, что у него имелись основания полагать, что изложенные им в заявлении факты и обстоятельства имели место, представленными в суд доказательствами не подтверждены.

В судебном заседании установлено распространение Мамлыга А.Б. заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство /изъято/, а также его деловую репутацию. Совокупность вышеприведенных доказательств дает возможность суду сделать вывод о ложности распространенных сведений, поскольку в судебном заседании установлено, что уголовных или дел об административном правонарушении в отношении /изъято/ не возбуждалось. Кроме того, о заведомой ложности этих сведений для Мамлыга А.Б. свидетельствуют его собственные показания о том, что с заявлениями по факту подделки подписей в протоколах общего собрания собственников помещений в МКД, по факту кражи кирпича он в правоохранительные органы не обращался, по факту нанесения /изъято/ ему телесных повреждений, угрозы ему оружием, он обращался с заявлениями в правоохранительные органы после обращения к руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю /изъято/, по которым были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовных дел.

Таким образом, указанные обстоятельства подтверждают факт заведомой осведомленности подсудимого о несоответствии действительности распространяемых им сведений, желании предать их огласке, осознании того, что распространяемые сведения порочат честь и достоинство потерпевшего, а также подрывают его деловую репутацию, что подтверждает прямой умысел подсудимого на совершение преступления.

Доводы защитника о том, что Мамлыга А.Б. обратился к руководству Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю с жалобой на поведение /изъято/ с целью защитить свои права и охраняемые законом интересы, суд признает не состоятельными.

Статьей 33 Конституции РФ закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

В указанном случае, распространение Мамлыга А.Б. сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию /изъято/ заключалось в обращении в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю, которое не является государственным органом, органом местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

Переходя к правовой оценке действий подсудимого Мамлыга А.Б., суд считает, что его действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, как клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его репутацию.

В тоже время суд исключает из объема предъявленного обвинения Мамлыга А.Б. распространение им заведомо ложных сведений о том, что /изъято/ совершает кражи, в связи с отказом частного обвинителя от поддержания обвинения в данной части.

Также исключает из объема предъявленного обвинения Мамлыга А.Б. распространение им заведомо ложных сведений о том, что /изъято/ постоянно употребляет спиртные напитки, поскольку распространение данных сведений не нашло свое подтверждение.

Учитывая отсутствие сведений, объективно указывающих на наличие у подсудимого психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психическом состоянии Мамлыга А.Б. и признает его вменяемым, то есть субъектом данного преступления.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление Мамлыга А.Б. и на условия жизни его семьи.

Совершенное Мамлыга А.Б. преступление в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При назначении подсудимому наказания мировой судья учитывает личность виновного, который совершил преступление впервые, является пенсионером, имеет на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, 2005 г. рождения и четверых совершеннолетних детей (со слов), по месту регистрации характеризуется с удовлетворительной стороны, на учете врачей нарколога и психиатра не состоит.

Обстоятельств, смягчающих наказание Мамлыга А.Б., предусмотренных ч. 1 [ст. 61](consultantplus://offline/ref=06D5822488624AC9D67A123C6CA05E109714B717AE33200A663D4832C04765D39C3B0B16C34441A69236C3A3D576B691F2726F9AD423EF80OEyEN) УК РФ, судом не установлено.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает, что Мамлыга А.Б. является пенсионером, состояние его здоровья, совершение преступления впервые, удовлетворительную характеристику с места регистрации, а также привлечение к уголовной ответственности впервые.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления, его характер и степень общественной опасности, данные о личности виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о возможности назначения наказания Мамлыга А.Б. в виде штрафа.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности уплаты назначенного штрафа.

Оснований для изменения категории преступления на более мягкую в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения ст. 64 УК РФ, по делу не имеется, с учетом данных о личности подсудимого.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В силу ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307-310, 313 УПК Российской Федерации, мировой судья -

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать МамлыгаА.Б. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере /изъято/.

Штраф подлежит уплате в доход Федерального бюджета УФССП России по Республике Крым по следующим реквизитам: наименование банка получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК банка получателя средств: 013510002, номер счета банка получателя средств (номер банковского счета, входящего в состав единого казначейского счета ЕКС) 40102810645370000035, получатель платежа: УФК по Республике Крым (УФССП России по Республике Крым, л/с 04751А91420), номер казначейского счета: 03100643000000017500, ИНН 7702835613, КБК 32211603117010000140, ОКТМО 35701000, КПП 910201001.

Мера пресечения в отношении Мамлыга А.Б. не избиралась.

Вещественные доказательства по делу: CD-диск с аудиозаписью, приобщенный к материалам уголовного дела частного обвинения подсудимым Мамлыга А.Б. - хранить в уголовном деле.

Процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль