Дело №01-0008/16/2017

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

02 мая 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре – Погосян А.Г.,

с участием государственного обвинителя – Сарбея Д.Д.,

защитника – Николаевой Т.Е.,

подсудимого – Дидуса В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Дидуса Виталия Николаевича, «данные изъяты», зарегистрированного по адресу: «данные изъяты», проживающего по адресу: «данные изъяты», ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Дидус В.Н., 21 марта 2017г., около 23 часов 10 минут, находясь на «адрес», в ответ на законные требования сотрудников полиции прекратить противоправное поведение в общественном месте, осознавая, что полицейский взвода №2 роты №1 БП СМОВО ФГКУ УВО ВНГ России по Республике Крым ФИО, является сотрудником правоохранительного органа, находится при исполнении своих должностных обязанностей, с целью унижения его чести и достоинства как представителя власти и должностного лица правоохранительного органа, в целях воспрепятствования законной деятельности представителя власти, действуя умышленно, публично, в присутствии иных лиц, не являющихся сотрудниками правоохранительных органов, высказал в адрес ФИО неоднократные оскорбления в грубой нецензурной форме, тем самым унизив его честь и достоинство как сотрудника правоохранительного органа.

В судебном заседании подсудимый Дидус В.Н. заявил о полном согласии с предъявленным ему обвинением, в содеянном раскаялся, поддержал заявленное им в присутствии защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела (л.д.106-109) ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Подсудимому Дидусу В.Н. разъяснены характер и последствия заявленного им ходатайства. Он понимает, в чем состоит существо особого порядка судебного разбирательства и с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка: отказом от исследования каких бы то ни было доказательств, в том числе представленных стороной защиты непосредственно в судебном заседании; с постановлением обвинительного приговора и назначением наказания, которое не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление; освобождением от процессуальных издержек; невозможностью обжалования приговора в апелляционном порядке, в связи с несоответствием изложенных в приговоре выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела. Данное ходатайство об особом порядке судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником.

В судебном заседании защитник подсудимого – адвокат Николаева Т.Е. также поддержала ходатайство своего подзащитного, не оспаривала допустимость полученных в ходе дознания доказательств, не заявила о нарушении процессуальных прав подсудимого при расследовании дела.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещен, направил в суд заявление о рассмотрении уголовного дела в его отсутствии, а также о согласии с рассмотрением дела в порядке особого судопроизводства.

Обвинение Дидусу В.Н. предъявлено в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Выслушав участников процесса, ознакомившись с материалами дела, мировой судья пришел к выводу, что основания для применения особого порядка судебного разбирательства соблюдены.

Предъявленное Дидусу В.Н. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Суд считает, что в деяниях Дидуса В.Н. имеется состав преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ - публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

При назначении наказания, мировой судья, в соответствии со ст.60-63 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который ранее не судим (л.д.87); по месту регистрации и по месту фактического проживания характеризуется положительно (л.д.96-97); на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит (л.д. 92-95), официально трудоустроен в «данные изъты» (л.д.99)

Смягчающими наказание обстоятельствами, суд, в соответствии со ст.61 УК Российской Федерации, признает явку с повинной (л.д.69), активное способствование расследованию и расследованию преступления, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетнего ребенка (л.д.101)

Отягчающих наказание обстоятельств, суд, в соответствии со ст.63 УК Российской Федерации, не усматривает.

Учитывая данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о возможности назначения наказания Дидусу В.Н. в виде штрафа. При определении размера штрафа суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение Дидуса В.Н.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск заявлен не был.

В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат и принимаются на счет государства.

Руководствуясь статьями 299, 303-304,307-309,314-316 УПК Российской Федерации, мировой судья –

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Дидуса Виталия Николаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК Российской Федерации.

Назначить Дидусу Виталию Николаевичу наказание по ст.319 УК Российской Федерации в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Меру пресечения Дидусу В.Н. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления*,* с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ. Приговор не может быть обжалован по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.А. Чепиль