## Дело №01-0008/16/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 июня 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Чепиль О.А.,

при секретаре судебного заседания - Капустине Д.В.,

с участием: государственного обвинителя - Кабаковой А.О., потерпевшей /изъято/, защитника - адвоката Алиевой С.Ф., представившей удостоверение № /изъято/ от /изъято/ и ордер № /изъято/ от /изъято/ г., подсудимого - Матяшенко М.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Матяшенко М.П., /изъято/, уроженца /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, имеющего на /изъято/, /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Матяшенко М.П. обвиняется в совершении мошенничества, то есть хищении чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах.

Так он, /изъято/ в период времени с /изъято/ по /изъято/, реализуя свой преступный умысел, направленный на завладение чужим имуществом путем обмана, из корыстных побуждений, находясь в /изъято/ по адресу: /изъято/, а именно вблизи магазина /изъято/, в ходе разговора с ранее ему незнакомой /изъято/, попросил последнюю передать ему наличные денежные средства в размере /изъято/ , а он, в свою очередь, посредством перевода денежных средств через мобильное приложение банка /изъято/ вернет ей их, перечислив /изъято/ на принадлежащую ей банковскую карту /изъято/, при этом введя /изъято/ в заблуждение о реальности своих намерений о возврате денежных средств.

Действуя в продолжение своего преступного умысла, направленного на хищение чужого имущества, путем обмана, Матяшенко М.П. совместно с будучи введенной в заблуждение /изъято/, направились к спортивному клубу /изъято/, расположенному в /изъято/, по адресу: /изъято/, где последняя осуществляла свою трудовую деятельность.

Находясь в помещении спортивного /изъято/, расположенного в ТРЦ /изъято/, по адресу: /изъято/, /изъято/, не знавшая и не предполагавшая о преступном намерении Матяшенко М.П., взяла из кассы (отделения для хранения наличных денежных средств) вышеуказанного спортивного клуба, принадлежащие ей денежные средства в виде заработной платы, а именно одну купюру номиналом /изъято/ рублей, которую передала Матяшенко М.П., полагая, что он вернет принадлежащие ей денежные средства посредством банковского перевода на принадлежащую ей карту ПАО «РНКБ Банка». После чего, Матяшенко М.П., получив наличные денежные средства в размере /изъято/ рублей, с места совершения преступления скрылся, распорядившись ими по своему усмотрению, тем самым путем обмана причинил потерпевшей /изъято/, /изъято/года рождения, незначительный материальный ущерб на общую сумму /изъято/рублей.

Действия подсудимого Матяшенко М.П. органами предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 159 УК Российской Федерации - как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

В судебном заседании потерпевшей /изъято/ заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с подсудимым, так как подсудимый возместил в полном объеме причиненный ей вред, путем возмещения материального ущерба, претензий материального и морального характера она к подсудимому не имеет.

Подсудимый Матяшенко М.П. в судебном заседании согласился с заявленным ходатайством, просил прекратить уголовное дело в отношении него, предоставил, в свою очередь ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, пояснив, что они примирились.

В судебном заседании защитник подсудимого Алиева С.Ф. поддержала заявленное ходатайство, просила прекратить уголовное дело в отношении Матяшенко М.П. в связи с примирением сторон.

В судебном заседании государственный обвинитель Кабакова А.О. не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с требованиями ст. 86 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении его не вступил в законную силу или судимости за ранее совершенные преступления сняты и погашены в установленном законом порядке.

Как следует из материалов дела, подсудимый Матяшенко М.П. на момент совершения преступления по настоящему уголовному делу (/изъято/) не судим, ранее привлекался к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 159 УК РФ, уголовное дело было прекращено в связи с примирением сторон, осужден приговором /изъято/ от /изъято/, вступившим в законную силу /изъято/по ч. 2 ст. 159 УК РФ после совершения данного преступления, следовательно, Матяшенко М.П. считается ранее не судимым и лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести.

В связи с указанными обстоятельствами при принятии решения суд учитывает, что подсудимый Матяшенко М.П. впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшей и загладил причиненный вред, путем возмещения потерпевшей причиненного материального ущерба, и потерпевшая /изъято/ к нему никаких претензий не имеет.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшей о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является осознанным и добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

При этом, суд также учитывает данные о личности Матяшенко М.П., который по месту жительства характеризуется с положительной стороны, на учете врачей психиатра и нарколога не состоит, со слов имеет на иждивении малолетнего ребенка, /изъято/года рождения, а также наличие смягчающих обстоятельств - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание подсудимым вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, возмещение ущерба, причиненного преступлением.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

С учетом вышеизложенного, а также учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который не судим, совершенное им преступление относится к категории небольшой тяжести, полностью загладил причиненный потерпевшей вред и примирился с ней, а также против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Матяшенко М.П. прекратить в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру процессуального принуждения в отношении Матяшенко М.П. в виде обязательства о явке - отменить по вступлении постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ.

В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат и принимаются на счет государства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями ст.76 УК Российской Федерации, ст.ст.25, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинениюМатяшенко М.П. по ч.1 ст.159УК Российской Федерации прекратить на основании ст.25 УПК Российской Федерации, с освобождением его от уголовной ответственности в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в отношении Матяшенко М.П. в виде обязательства о явке - отменить по вступлении постановления в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства: лазерный диск с видеозаписями по событиям, имевшим место /изъято/ г. по адресу: /изъято/, помещенный в белый бумажный конверт, а также копия чека о переводе денежных средств, изъятые в ходе осмотра места происшествия /изъято/ г., хранящиеся в материалах уголовного дела - хранить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.А. Чепиль