Дело №01-0008/16/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 марта 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района
г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ильгова К.Ю.,

при секретаре судебного заседания – Капустине Д.В.,

с участием государственного обвинителя – (данные изъяты)

потерпевшей – (данные изъяты)

защитника – (данные изъяты)

подсудимого – Голубова В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь уголовное дело по обвинению:

Голубова В.Н., (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами дознания Голубов В.Н. обвиняется в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, Голубов В.Н., (данные изъяты), будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по адресу своего места жительства: (данные изъяты), имея умысел на причинение средней тяжести вреда здоровью, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, в ходе внезапно возникшего конфликта со своей матерью – Герявенко Зоей Григорьевной, 10.02.1945 г.р., находясь напротив последней, удерживая ее руками в области плеч, нанес ей один удар по направлению сверху вниз своей правой ногой, обутой в кроссовок, в область левой ноги потерпевшей, а именно – во внутреннюю часть левой лодыжки, отчего Герявенко З.Г., потеряв равновесие, упала на спину и почувствовала острую физическую боль.

Согласно заключению эксперта (данные изъяты) у (данные изъяты) обнаружено повреждение – закрытый перелом медиальной (внутренней) лодыжки левой голени без смещения.

Данное повреждение повлекло за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (21 дня) и расценивается, согласно п. 7.1. приказа МЗ и СР РФ №194н от 24.04.2008 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», п. 4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 №522, как причинившее средней тяжести вред здоровью.

Действия подсудимого Голубова В.Н. органами дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевшей (данные изъяты) заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с подсудимым, так как подсудимый загладил в полном объеме причиненный вред путем принесения извинений и компенсации вреда в размере 10 000 руб., которые потерпевшей приняты, претензий материального и морального характера потерпевшая к подсудимому не имеет.

Подсудимый (данные изъяты) в судебном заседании согласился с заявленным ходатайством, в свою очередь, также просил прекратить уголовное дело в отношении него, предоставил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, пояснив, что они примирились.

В судебном заседании защитник подсудимого (данные изъяты) поддержала заявленное ходатайство, просила прекратить уголовное дело в отношении (данные изъяты) в связи с примирением сторон.

В судебном заседании государственный обвинитель (данные изъяты) не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как установлено в судебном заседании, подсудимый (данные изъяты) впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшей и загладил причиненный вред, путем принесения извинений, которые потерпевшая (данные изъяты) приняла, а также компенсации морального вреда, и к подсудимому никаких претензий не имеет.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшей о ее волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является осознанным и добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

При этом, суд также учитывает данные о личности подсудимого Голубова В.Н., который ранее не судим, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, на учете врача-нарколога, врача-психиатра не состоит, находился под диспансерным наблюдением ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» по г. Симферополю с диагнозом «F10.1» с 2005 года, решением ВКК снят с учета в 2008 году как длительно не наблюдавшийся, согласно заключению о результатах медицинского освидетельствования от 25.02.2025 №217 наркоманией не страдает, страдает алкоголизмом, нуждается в лечении, диагноз: психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости (наркологический диагноз).

Обстоятельствами, смягчающими ответственность Голубова В.Н., является явка с повинной, раскаяние, признание вины.

Обстоятельством, отягчающим ответственность Голубова В.Н., является совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку подсудимый в судебном заседании пояснил, что если бы он не был в состоянии опьянения, то данное преступление он бы не совершил и конфликт между ним и потерпевшей не произошел.

С учетом вышеизложенного, а также учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который ранее не судим, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, совершенное им преступление относится к категории небольшой тяжести, полностью загладил причиненный потерпевшей вред и примирился с ней, возместил потерпевшей моральный вред в размере 10 000 руб., а также против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Голубова В.Н. прекратить в силу ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Разрешая гражданский иск Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым к Голубову В.Н. о взыскании расходов, понесенных на лечение потерпевшей (данные изъяты) суд приходит к выводу об оставлении данного иска без рассмотрения, исходя из следующего.

Так, в силу части 5 статьи 31 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. №326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», указанные иски предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» по смыслу части 1 статьи 44 УПК РФ регрессные иски о возмещении расходов страховым организациям подлежат рассмотрению только в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в постановлении (определении) или обвинительном приговоре мотивов принятого решения.

Аналогичные выводы содержатся и в п. 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01 июня 2022 г.

Как видно из материалов дела, иск заявлен Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Республики Крым, который не является потерпевшим по делу, иск заявлен в порядке регресса. Рассмотрение подобных исков в порядке уголовного судопроизводства законом не предусмотрено.

В связи с чем, гражданский иск Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым к Голубову В.Н. о взыскании расходов на лечение потерпевшей (данные изъяты) в размере 785 рублей 00 копеек подлежит оставлению без рассмотрения.

Меру пресечения в отношении Голубова В.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует отменить по вступлении постановления в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями ст.76 УК Российской Федерации, статьями 25,27,239,254 УПК Российской Федерации, мировой судья–

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинениюГолубова В.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации, прекратить на основании ст.25 УПК Российской Федерации, с освобождением его от уголовной ответственности в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру пресечения в отношении Голубова В.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлении постановления в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Гражданский иск Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым к Голубову В.Н. о взыскании расходов, понесенных на лечение потерпевшей (данные изъяты) в размере 785 рублей 00 копеек - оставить без рассмотрения. Признать за Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Республики Крым право на предъявление гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья К.Ю. Ильгова